

## **PROTOKÓŁ NR XVI/25 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 24 CZERWCA 2025 ROKU**

XVI sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 24 czerwca 2025 roku o godzinie 10:10 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 20 radnych obecnych.

Ad 2

Przybyli radni: Jan Gryc i Maciej Mączyński.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad. Po czym poinformował o konieczności wprowadzenia do porządku obrad dwóch projektów dotyczących uchylenia uchwał, które „za moment stracą moc i trzeba je usunąć z porządku prawnego”. Po czym zaproponował i poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:

- jako pkt 18: „Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XLIX/472/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 listopada 2013 roku w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 60/2025)”,

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 19 do 22.

- jako pkt 19: „Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXXVI/333/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet radnych Powiatu Tarnogórskiego (druk 61/2025)”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Porządek obrad został zmieniony. Pozostałe punkty otrzymały numery od 20 do 23.

W związku z brakiem innych propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Powiatu w dniu 27 maja 2025 roku.
4. Przedstawienie Raportu o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok.
5. Debata nad Raportem o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok.
7. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok, informacji o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2024 roku, sprawozdania z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2024, sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok oraz uchwały nr 4200.IV.64.2025 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 14 kwietnia 2025 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarządu Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

8. Zapoznanie radnych z opiniami komisji stałych Rady Powiatu dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2024 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok.
9. Przedstawienie przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej uchwały nr 1/2025 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 13 maja 2025 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok oraz uchwały nr 4200.IV.92.2025 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 20 maja 2025 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2024r.-31.12.2024r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok (druk nr 51/2025).
11. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach treningowych w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26A/6 oraz 26B/3 (druk nr 56/2025).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 1 w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26 z Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26 (druk nr 54/2025).

14. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 1 w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26 (druk nr 55/2025).
15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Powiatu Tarnogórskiego i nadania jej Statutu (druk nr 52/2025).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok (druk nr 57/2025).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2039 (druk nr 58/2025).
18. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XLIX/472/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 listopada 2013 roku w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 60/2025).
19. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXXVI/333/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet radnych Powiatu Tarnogórskiego (druk 61/2025).
20. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.
21. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.
22. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.
23. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 27 maja 2025 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 27 maja 2025 roku został przyjęty.

Ad 4

Barbara Machura Sekretarz Powiatu przedstawiła Raport o stanie Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok (Raport), który stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Natomiast przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przybyli: członek Zarządu Powiatu Sebastian Nowak i radny Jarosław Czapla.

Adam Chmiel Starosta Tarnogórski poinformował, że zanim odbędzie się dyskusja, to chce żeby Skarbnik przedstawił „troszeczkę statystyki szczególnie w stosunku do roku 2023”, następnie Wicestarosta wypowie się na temat „środków zewnętrznych”. Po czym powiedział, że „nie da się za wiele zrobić jeśli nie będzie współpracy” i podziękował za współpracę członkom Zarządu, Radzie Powiatu oraz pracownikom. Stwierdził, że w zespole można dużo więcej działać. Po czym powiedział, że kwoty, które Skarbnik Powiatu poda są znaczące w stosunku do poprzednich budżetów. Poinformował, że w sesji uczestniczą naczelnicy komórek organizacyjnych Starostwa i jeżeli będą jakieś pytania, to udzielą na nie odpowiedzi. Następnie stwierdził, że Powiat powinien mieć taki dokument jak „strategia”, gdzie zostanie określony kierunek, w którym Powiat powinien zmierzać. Po czym poprosił radnych jako przedstawicieli mieszkańców aby zgłaszali propozycje do strategii, „żeby te najważniejsze rzeczy wpisać”. Dodał: „takie rzeczy realne, może i mniej realne też”. Bywa tak, że również te mniej realne czasem stają rzeczywistością.

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu powiedział, że budżet 2024 roku „był historycznie największym budżetem”. Po czym przedstawiając porównanie wartości podstawowych kategorii „rok do roku 2023 i 2024” wymienił: dochody: 2023 rok – 258 mln zł, 2024 rok – 345 mln zł;

wydatki: 2023 rok – 254,6 mln zł, 2024 rok – 320,6 mln zł; zadania inwestycyjne: 2023 rok – 35,8 mln zł, 2024 rok 42,7 mln zł; infrastruktura drogowa – inwestycje – 2023 rok – 3,8 mln zł, 2024 rok – 14,9 mln zł; remonty: 2023 rok – 5,1 mln zł 2024 rok – 12,2 mln zł. Podsumował, że każda z ww. kategorii znacznie wzrosła i jest to „bardzo pozytywny aspekt realizacji zeszłorocznego budżetu”.

Anna Kubica Wicestarosta Tarnogórski potwierdziła, że budżet wzrósł znacząco, co podyktowane jest w dużej mierze bardzo aktywnym pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Po czym powiedziała, że w okresie obecnej kadencji zostały złożone wnioski na łączną kwotę ponad 89 mln zł, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 63 mln zł. Na tą chwilę pozyskano 42 522 000 zł i jeszcze wiele wniosków „jest w dalszej ocenie”.

Ad 5

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść art. 30a ust. 6 ustawy o samorządzie powiatowym. Dodał, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne zgłoszenia ze strony mieszkańców, dlatego w debacie nad Raportem wezmą udział wyłącznie radni.

Monika Dolnicka-Celary Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu nawiązując do prezentacji stwierdziła, że „pięknie to brzmi, pięknie wyglądały wszystkie slajdy” i odnosząc do „infrastruktury drogowej” powiedziała, że jest się czym pochwalić, natomiast chce wystąpić jako „przedstawicielka mieszkańców” i przypomnieć, że gdy na początku kadencji wraz z mieszkanką ul. Częstochowskiej zgłosiła się do Zarządu Powiatu, to „trwało projektowanie rozwiązań mających zapobiegać zalaniom”. Po czym zapytała: „co zaproponowano konkretnie i kiedy Powiat zamierza przystąpić do realizacji tego co zaplanowano? Czyja jest ta kanalizacja deszczowa na tym odcinku i kto odpowiada za prawidłowe jej funkcjonowanie?”. Zwróciła uwagę, że pytanie dotyczy ul. Częstochowskiej ale chce również zapytać o ul. Witosa, która ubiegłej nocy znowu została zalana, bo „chwilowe rozwiązania” nie przynoszą rezultatu. Zalania mają

miejsce średnio raz w miesiącu i nikt nie chce ubezpieczać już tych domów. Zapytała w jaki sposób Powiat będzie pomagał tym mieszkańcom w usuwaniu zanieczyszczeń z ich posesji. Następnie stwierdziła, że w Raporcie brakuje informacji na temat konkretnych rozwiązań systemowych, w sprawie których rozmowy toczą się od początku kadencji i wyjaśniła, że ma na myśli uchwałę z 2009 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Tarnogórski. Stwierdziła, że od początku kadencji związki zawodowe i dyrektorzy sygnalizują, że ta uchwała jest „przedawniona” i należy ją dostosować do obecnych wymogów przepisów prawa i zapytała jakie konkretne działania zostały już podjęte. Zwróciła uwagę, że taki regulamin wymaga uzgodnienia ze związkami zawodowymi i dodała: „chciałabym żeby ta uchwała ujrzała światło dzienne w takim czasie żeby od 1 września ze skutkami finansowymi została wdrożona do obiegu”.

Starosta Tarnogórski powiedział: „myślę, że wysłuchamy wszystkich pytań i później będziemy udzielać odpowiedzi”.

Radny Michał Sporoń odnosząc się do kwestii regulaminu, o którym mówiła Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu powiedział, że należy „działać”, bo ww. regulamin powstał wiele lat temu. Następnie powiedział, że należy zastanowić się nad tym jak wzbogacić infrastrukturę i pomyśleć o trwałych inwestycjach takich jak hala sportowa, której budowę Zarząd już zapowiadał. Ponadto odniósł się do projektu „wielokulturowości” i powiedział, że należy zrobić wszystko żeby doszedł do skutku. Należy również dbać o to żeby Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim mogło się rozwijać.

Radny Krzysztof Banek przypomniał, że wiele razy dyskutowano na temat ratowania Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach (WSP S.A.) i chce podziękować za to, że „te wszystkie procesy nabrały, koniec końców, odpowiedniego tempa” i ma nadzieję, że teraz kwestie związane z problemami szpitala „będą stopniowo odchodzić z panelu dyskusyjnego”. Po czym powiedział: „bardzo bym prosił aby takie ogólne informacje jeśli nic, mam nadzieję, negatywnego nie będzie się działo żeby też Zarząd z panem Prezesem mógł przedstawić nam nie tylko dzisiaj w momencie kiedy dyskutujemy o Raporcie o stanie Powiatu ale też żeby takie informacje trafiały tutaj do radnych o takich „milowych kamieniach”, które Zarząd szpitala poczynia”. Jako przykład oczekiwanych informacji wskazał informację na temat dotacji celowej z budżetu państwa na remont dwóch oddziałów oraz informację na temat tego jak „niefunkcjonowanie w ubiegłym roku oddziału chirurgii będzie się przekładało na finanse roku bieżącego”. Wyjaśnił, że jako radny i osoba, która rozmawia z mieszkańcami zatroskanymi o sprawy szpitala chciałby mieć pełną informację. Następnie poruszył kwestię remontów dróg powiatowych i powiedział, że chciałby uzyskać informację na temat tego „co zostało na tyle usprawnione i zakończone jeśli chodzi o remonty tych dróg”. Mieszkańcy Radzionkowa prosili go żeby dopytywał o ul. św. Wojciecha ale chodzi również o drogi, które łączą gminy powiatu tarnogórskiego. Poprosił aby działania Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP) „pod tym kątem jeszcze bardziej zintensyfikować”.

Radna Monika Siwy zapytała czy w powiecie był wypłacany jednorazowy dodatek uzupełniający wynikający z art. 30 Karty Nauczyciela. Po czym zapytała czy miało miejsce rozwiązanie stosunku pracy na mocy art. 20 Karty Nauczyciela i czy w najbliższych latach coś takiego jest przewidziane. Ponadto zapytała czy podana w Raporcie liczba 146 osób zatrudnionych przekłada się na 146 etatów, czy etatów jest mniej i ile było „etatów nauczycieli uzupełniających”. Następnie poruszyła temat

dostępności „wiaduktu” dla osób ze szczególnymi potrzebami i przypomniała, że rok temu pojawiła się informacja, że byłoby dobrze zbudować tam windę i zapytała czy coś wiadomo w tej sprawie. Po czym powiedziała, że w Raporcie zostały podane kwoty przyznanych dotacji i zapytała jak wyglądało ich rozliczenie, czy faktycznie te wszystkie dotacje zostały wykorzystane w 100%, czy jakieś środki zostały zwrócone. Następnie powiedziała, że na terenie powiatu jest 9 gmin, które obchodzą swoje święto i zapytała: „czy Powiat w tym wydarzeniu też uczestniczy, czy promuje się, czy są przyznawane z tego tytułu jakieś środki, czy to jest w formie dotacji, czy to po prostu się odbywa jakoś bezkosztowo?”.

Radna Barbara Dziuk zapytała: „czy jest przygotowywana dokumentacja jeżeli chodzi o wiadukt, który jest w stanie, można powiedzieć delikatnie mówiąc, nie w takim jak powinien być?”. Po czym zapytała czy w Starostwie myśli się „o całej dokumentacji w tym zakresie”. Dodała, że o tą dokumentację pytała już kilka lat temu i wówczas takiej dokumentacji nie było. Zapytała: „czy Starostwo myśli o remoncie kompleksowym tego wiaduktu, żeby się później tak nie skończyło jak z estakadą w Chorzowie?”. Również uważa, że powinna tam być winda i popiera stanowisko radnej Moniki Siwy. Następnie powiedziała, że „rondo przy ul. Legionów” jest „dość mocno zniekształcone” a „droga od pierwszego wjazdu na Osadę Jana do tego ronda” również kilka razy już była naprawiana i również wymaga remontu. Dlatego chciałaby wiedzieć jakie są plany w tym zakresie. Następnie poinformowała, że zwróciła się do „wydziału oświaty” z zapytaniem „odnośnie standaryzacji wynagrodzenia i zarządzania w oświacie powiatowej” i przyłącza się do tego o czym mówiły przedmówczynie. Uważa, że te kwestie są „bardzo istotnym elementem i standardami, które nakłada ustawodawca”. Na złożone zapytanie otrzymała odpowiedź, natomiast nie była to odpowiedź „szczegółowa” dlatego będzie jeszcze dopytywać. Dodała: „będzie trzeba coś w tych kwestiach unormować, bo pewne standardy w naszym „wydziale oświaty” muszą obowiązywać”. Stwierdziła,

że należy pochylić się nad tym tematem i wypracować wspólne stanowisko ze związkami zawodowymi. Następnie odniosła się do kwestii WSP S.A. i poprosiła o przedstawienie informacji na co została przeznaczona dotacja w kwocie 14,5 mln zł przyznana „na doposażenie SOR”, bo do dnia dzisiejszego nie otrzymała takiej informacji. Po czym powiedziała: „bardzo bym też prosiła, dla nas wszystkich radnych, żeby co miesiąc pan Prezes nam raportował o wydatkach, bo poszła konkretna dotacja na rzecz szpitala i cieszymy się, że ten szpital wreszcie zaczyna „chwycić wiatr w żagle”, natomiast trzeba też rozliczyć pewne nieprawidłowości, które miały miejsce”. Wie jak Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ) sprawdza wszystkie wydatki i wie, że zostały nałożone kary na szpital za niewykonanie kontraktu. Poprosiła żeby Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział „z jakich oddziałów i jakie kwoty na ten moment były zwracane do Narodowego Funduszu Zdrowia”. Ponadto powiedziała, że Komisja ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych (KOZRISS) została poinformowana o przesunięciu terminu spłaty przez szpital pożyczki udzielonej przez Powiat i zapytała: „dlaczego to się odbywa, czy to właśnie jest podyktowane tym, że musieliśmy zwrócić pieniądze do NFZ-tu i tu bym bardzo prosiła o informację?”. Następnie powiedziała, że ostatnia kwestia, którą chce poruszyć jest związana z „psychiatrią” i dodała: „już wiemy, że projekt szpitalowy na prawie 150 mln zł przepadł, kto jest za to odpowiedzialny?”. Zwróciła uwagę, że w tej dziedzinie byli zatrudnieni eksperci a projekt „nie dostał akceptacji, ponieważ tam były błędy proceduralne”. Wie też, że „psychiatria niestety nie wykorzystwała kontraktu na rzecz pacjentów” i wie, że Prezes Zarządu WSP S.A. podjął pewne działania. Dodała: „i bardzo bym chciała, o taką szczegółową informację w tym zakresie Panie Starosto”. Stwierdziła, że radni potrzebują również szczegółowej informacji na temat „chirurgii i neurologii”.

Radny Janusz Śnietka stwierdził, że w Raporcie brakuje informacji na temat nieruchomości powiatowych oraz planów ich sprzedaży lub zamiany.

Poprosił żeby Starosta przedstawił informację na ten temat. Następnie odniósł się do tematu Inkubatora Przedsiębiorczości Sp. z o.o. (Inkubator) i przypomniał, że w 2023 roku miały miejsce „nadużycia finansowe” i Powiat udzielił pożyczki w wysokości 200 tys. zł i wie, że pożyczka jest regularnie spłacana. Po czym zapytał: „jakie działania korygujące i zapobiegawcze zostały wdrożone w odniesieniu do tego zdarzenia?”. Następnie powiedział, że ma pytanie odnośnie ekspertyzy dotyczącej „wiaduktu” i dodał: „z poprzednich lat były informacje na temat złego stanu technicznego tego obiektu i czy pan Starosta w 2024 roku zamówił taką ekspertyzę, taką opinię wykazującą stan techniczny tego obiektu i podobnych obiektów oczywiście w powiecie tarnogórskim?”. Następnie powiedział, że rozwiązaniem dla problemu ul. Częstochowskiej i ul. Witosa byłoby stworzenie zbiorników retencyjnych i zapytał: „czy Państwo jako Zarząd przewidujecie takie środki pozyskiwane w kierunku budowy zbiorników retencyjnych żeby te problemy rozwiązać?” i dodał: „czy Państwo planujecie takie aktywne pozyskiwanie środków zewnętrznych właśnie na taki cel jakim jest poprawa tej infrastruktury związanej z retencją?”. Następnie powiedział, że w Raporcie nie było informacji na temat stanu ul. Pyskowskiej i zapytał: „na jakim to jest etapie i czy jest szansa, w perspektywie tej kadencji Rady Powiatu, żeby ten temat został zakończony?”. Ponadto powiedział, że w Raporcie brakuje „kwestii dotyczącej edukacji pracowników samorządowych i urzędników w zakresie bezpieczeństwa, cyberbezpieczeństwa” i zapytał czy w tym zakresie są prowadzone szkolenia. Następnie poprosił aby Wicestarosta przedstawiła informację o środkach zewnętrznych, które planowano pozyskać w 2024 roku, co w tym zakresie udało się zrealizować, a co zostało przesunięte w czasie.

Radny Maciej Mączyński poinformował, że wszystkie kwestie, które zamierzał poruszyć zostały już przez przedmówców zgłoszone.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że do kwestii Raportu chce podejść inaczej, tj. od ogółu do szczegółu. Po czym powiedział, że na 31 grudnia

2024 roku sytuacja Powiatu „była dobra żeby nie powiedzieć, że bardzo dobra”. Jest to efekt tego, że przez całą kadencję od 2018 roku do obecnej, „to było wychodzenie po programie naprawczym”, którym Powiat został objęty w związku z nadmiernym zadłużeniem. Dlatego obecna Rada może cieszyć się efektami pracy poprzedników ale też jest odpowiedzialna za przyszłość. Następnie powiedział, że dobrze, że Powiat przystąpił do opracowania strategii i poinformował, że wypełnił już ankietę, o której mówiła Wicestarosta. Ważne jest aby właściwie dokonać analizy sytuacji Powiatu. Przypomniał, że Miasto Tarnowskie Góry, na „bazie analiz i głosów” uznało, że jest miastem turystycznym i w związku z tym stwierdzono, że „trzeba wybudować Park Wodny, trzeba pozbyć się autostrady”. Zwrócił uwagę, że Miasto Tarnowskie Góry mogło być powiatem grodzkim. Podsumowując powiedział, że te wszystkie elementy spowodowały, że Miasto „wpadło w duże turbulencje czego efektem były prywatyzacje, sprzedaż firmom wodociągów, ciepłowni”. Dlatego uważa, że skoro Powiat wyszedł z programu naprawczego i sytuacja jest zadowalająca i można chwalić Zarząd Powiatu za ten pierwszy rok i „wzrost inwestycji, wzrost pozyskiwania środków”, to należy pamiętać, że Tarnowskie Góry są Miastem gdzie jest ponad 7 000 przedsiębiorców i nawet w promilach nie można doliczyć się ile osób utrzymuje się z turystyki. Dlatego należy pamiętać o tych rzeczach, które generują dochody. Podkreślił, że generowanie dochodów, to rozwój przedsiębiorczości, dobre wykorzystanie nieruchomości i przyciąganie nowych mieszkańców. Ponadto zwrócił uwagę na konieczność znalezienia balansu pomiędzy pozyskiwaniem środków, „bo potem tą wytworzoną infrastrukturę czy wdrożone programy edukacyjne trzeba eksploatować, trzeba edukować”. Dodał: „skończą się dotacje, jest to wdrożone a koszty pozostają”. Stwierdził, że Powiat nie jest aż tak dochodowy, patrząc na jego możliwości, żeby mógł sobie pozwalać na takie duże inwestycje. Nie chce się odnosić do tematu hali sportowej, parkingu podziemnego, bo są to inwestycje, które znacznie przekraczają jego wyobraźnię „jako jeszcze przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów”. Trzeba sobie stawiać

„jakieś wielkie cele” ale potem rzeczywistość zmusza do tego żeby patrzeć „realnie”. Należy cieszyć się z pozyskiwania środków ale trzeba pamiętać i analizować te projekty na poziomie Zarządu Powiatu i pamiętać o kosztach. Natomiast na Radzie spoczywa odpowiedzialność żeby tak zbudować strategię i przyszłe budżety, żeby rozwiązać takie problemy jak ul. Częstochowska. Przypomniał, że Gmina Tarnowskie Góry pozyskała środki europejskie i wykonała tunel pieszo-rowerowy żeby wyeliminować ruch pieszy i poprawić bezpieczeństwo. Stwierdził, że słusznie zostało zadane pytanie, bo zadanie dotyczące ul. Częstochowskiej „w sensie projektu” znalazło się w budżecie ale dobrze byłoby gdyby udało się przejść „od projektu do realizacji”. Na pewno słuszna była prośba co do informacji na temat „wiaduktu” ale byłby ostrożniejszy w wypowiedzi, że stan wiaduktu jest „zły”. Zajmował się infrastrukturą wiele lat i nie ma takich informacji. Dodał: „mówienie tutaj ex cathedra, przez kogoś kto, chyba, że ma taką wiedzę, no to proszę podać skąd jest ta wiedza, że stan wiaduktu jest zły?”. Uważa, że radni są od tego żeby motywować Zarząd Powiatu i informować mieszkańców ale prosi żeby unikać takich sformułowań, bo na podstawie jakiej ekspertyzy oparte jest to twierdzenie. Pamięta jak jeszcze z poprzednią Dyrektorem ZDP rozmawiał na temat wiaduktu i padła informacja, że „przyczółki wiaduktu i łożyska zostały wzmocnione”. Dodał: „apeluję żebyśmy nie posługiwali się takimi wypowiedziami, że stan jest zły, bo mi się tak wydaje”. Następnie powiedział, że jest przeciwny temu żeby domagać się od Prezesa Zarządu WSP S.A. raportowania, co miesiąc czy jeszcze częściej, danych, informacji na temat szpitala. Należy pamiętać, że szpital działa w formie spółki prawa handlowego, która jest zobligowana do publikowania swoich informacji „w KRS-ie, w monitorach”, natomiast są też informacje wrażliwe, „które mogą zaszkodzić jakimś działaniami, które wpłyną na sytuację tego szpitala”. Podkreślił, że Rada Powiatu w żaden sposób nie jest umocowana do pełnienia funkcji nadzorczych, bo od tego jest Zarząd Powiatu jako właściciel i Rada Nadzorcza. Zapytał cóż z tego, że radni będą mieć wiedzę np. na temat jakiegoś kontraktu i jak to uzdrowi

sytuację szpitala. Dodał: „omówimy to tutaj w tym gronie i znowu się upewnimy, że sytuacja polskiej służby zdrowia jest zła”. Dlatego apeluje do radnych żeby się zastanowić nad podawaniem „niesprawdzonych informacji” i „nad żądaniem jakichś informacji, które są nadmiarowe w stosunku do kompetencji Rady”. Następnie nawiązał do strategii Powiatu i powiedział, że uważa, że wszyscy powinni odnieść się do bardzo ważnego elementu, który decyduje o rozwoju Powiatu czyli budowy drogi S11. Przypomniał, że Tarnowskie Góry zostały wyłączone z sieci dróg szybkiego ruchu i autostrad i w jego ocenie „jest to jeden z poważnych błędów, które zostały popełnione”. Zastanawia się dlaczego w sytuacji, gdy sieć autostrad i dróg szybkiego ruchu w całej Polsce rozwija się dynamicznie, to S11 „jest ciągle w jakimś ogonie”. Po czym omówił znaczenie tej drogi dla Powiatu i stwierdził, że należy poruszyć siły polityczne, które aktualnie są przy władzy „żeby wreszcie się wytłumaczyły” dlaczego S11 gdzie indziej jest robiona a w przypadku Powiatu mówi się o perspektywie 2033 roku. Stwierdził, że droga ta jest potrzebna jak najszybciej. Następnie zapytał o toczące się sprawy sądowe i ewentualne roszczenia na 31 grudnia 2024 roku, zarówno przeciwko Powiatowi jak i te gdzie Powiat ma roszczenia. Dodał: „takie ważniejsze, nie chodzi mi o drobne rzeczy ale o takie ważniejsze spory sądowe, które na dzień 31 grudnia jeszcze były w toku, ewentualnie jakieś roszczenia zgłoszone, które mogą wpływać no i to gdzie Powiat rości w stosunku do innych”. Na zakończenie podziękował Zarządowi Powiatu i naczelnikom oraz dyrektorom jednostek i dodał: „teraz jest jakby nasz etap, nasze rozdanie, to teraz jest nasza gra, że my mamy tak ułożyć na następne kilka lat, bo jeszcze kilka lat mamy, żeby nie było tak, że w pewnym momencie się zadławimy i wrócimy znowu do tematu, że nie ma pieniędzy”.

Radna Barbara Dziuk odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy powiedziała: „jeżeli chodzi o wiadukt, to wszyscy widzą dookoła jak on wygląda pod spodem”. Po czym powiedziała, że jeżeli jest ekspertyza,

to prosi, żeby przedstawić ją radnym. Temat jest bardzo poważny, bo wszyscy widzą co dzieje się z estakadą w Chorzowie. Podkreśliła, że jej pytanie wynika „z troski o bezpieczeństwo”. Temat nowego wiaduktu pojawia się od lat i dobrze byłoby pochylić się nad nim i przygotować dokumentację. Przypomniała, że gdy był realizowany program „Polski Ład”, to można było rozmawiać na temat dofinansowania gdy był projekt i Powiat Tarnogórski bardzo dużo skorzystał z tych dotacji. Następnie odniosła się do kwestii szpitala i przypomniała, że „poprzednia Prezes” mówiła radnym, że będą podpisywać klauzule poufności. Po czym dodała, że jak dotąd nie otrzymała informacji na temat dotacji na konkretne działanie dotyczące doposażenia SOR-u. Dlatego chce powiedzieć, że „to nie jest żadna wiedza tajemna godząca w spółkę” i można ją wszystkim radnym przedłożyć. To samo dotyczy informacji na temat kar naliczanych przez NFZ za niewykonanie kontraktu. Dodała: „są to informacje, nad którymi się trzeba pochylić, nad problemami się trzeba pochylić tak aby pomóc panu Prezesowi w pewnych decyzjach”. Po czym powiedziała: „był problem finansowy podjęliśmy wspólnie decyzję odnośnie pożyczki ale to nie jest tak, że my nie będziemy informowani na co, na jakie cele pójdą te pieniądze, które dajemy je z pieniędzy naszych mieszkańców, bo to są nasze pieniądze i tu mieszkańcy, czy radni powinni w tym zakresie wiedzieć a ta wiedza, która jest w pewnym sensie utajniona no to ona nie jest celem omówienia ani na komisji ani na posiedzeniu Rady Powiatu. Tylko jeżeli są jakieś takie tematy, które trzeba poruszyć w cztery oczy, to się porusza i pan Prezes jest otwarty i za to chciałam bardzo podziękować zarówno panu Prezesowi jak i panu Staroście i całemu Zarządowi”. Stwierdziła, że „pewne problemy zostały uchwycone i jest wdrażany program naprawczy” i dodała: „ale to co zostało źle przeprowadzone, źle zarządzane, no to nad tymi tematami również się trzeba pochylić i odpowiedzialni za taki stan rzeczy również powinni ponieść konkretne czynności prawne”.

Radny Piotr Skrabaczewski zwrócił uwagę na czym polega zarządzanie w państwie i powiedział, że każdy szczebel administracji publicznej ma swoje podstawy prawne i powinien działać w ramach prawa i na podstawie prawa i tak jest zbudowane państwo. Myśli, że tak samo jest w Powiecie: jest Rada Powiatu jako organ stanowiący i Zarząd Powiatu wybierany przez Radę jako organ wykonawczy. I to Zarząd Powiatu ma przypisane kompetencje właścicielskie do jednostek ale również do spółki, której Powiat jest 100% właścicielem. Dlatego uważa, że droga jest taka, że to Zarząd Powiatu jest odpowiedzialny za nadzór nad spółką powiatową. W spółce jest Rada Nadzorcza, która ma bezpośredni kontakt z Prezesem. Po czym powiedział: „a jeżeli tu padło tak, że pan Prezes jest otwarty i udziela odpowiedzi w cztery oczy, no to nie rozumiem po co my mamy to omawiać, takie szczegóły, takie rzeczy jeżeli można pójść do pana Prezesa i uzyskać odpowiedź, bo tak to zrozumiałem, że jak ja bym do pana Prezesa przyszedł, chociaż nie przychodzę, no to pan Prezes by mnie nie wyrzucił z gabinetu i by mi udzielił odpowiedzi”. Po czym powiedział, że jeżeli Rada Powiatu ma podejmować jakieś decyzje, to właśnie „o udzieleniu pożyczki, czy o poręczeniu”. Jeżeli Rada uzna, że Zarząd źle pełni tę funkcję, to powinna Zarząd odwołać i nowy Zarząd powoła nową Radę Nadzorczą a Rada Prezesa. Na tym polega zarządzanie. Nadzór być musi i trzeba wykonywać swoje obowiązki. Następnie powrócił do tematu „wiaduktu” i powiedział, że przeszedł on kapitalny remont w latach 90-tych. Później miało miejsce wzmocnienie przyczółków, łożysk, itd. a konstrukcja jest taka, że wiadukt się rusza. Po czym powiedział, że wielkim utrudnieniem jest kolizja ruchu pieszego z ruchem drogowym, który odbywa się pomiędzy halą targową i dworcem. To powoduje, że kolejka samochodów się wydłuża, wiadukt się korkuje, co powoduje jego nadmierne obciążenie. Budowa tunelu w nasypie może spowodować „osłabienie”. Dlatego zgłasza postulat żeby na tym przejściu zainstalować „dedykowane światła”, które regulują przepływ pieszych i pozwolą na upłynnienie ruchu. Myśli, że jest to temat do zastanowienia na przyszłość.

Zwrócił uwagę, że wzmożony ruch jest wynikiem braku obwodnicy – drogi S11.

Radny Bernard Pigulla zwrócił uwagę, że wiadukt na pewno posiada książkę obiektu budowlanego i raz w roku osoba z odpowiednimi uprawnieniami określa jego stan techniczny. Po czym przypomniał, że wiadukt na ul. Częstochowskiej jest „obiektem PKP”, a ponieważ był przebudowywany, to na pewno był wymagany „operat wodno-prawny, który dotyczy instalacji”. W związku z tym należy zajrzeć do tej dokumentacji i sprawdzić czy zostało to wykonane w należyty sposób i w jaki sposób została rozwiązana kwestia odwodnienia tego obiektu. Dodał: „czy dokonano zmian przebudowy a np. nie zmieniono sposobu odwodnienia i wprowadzono to do starych instalacji odwadniających obszar?”. Następnie powiedział, że zgadza się z przedmówcą i dodał: „uważam, że informacje o szpitalu powinny być na tyle przekazywane żeby jakby zahamować straszenie naszych mieszkańców co do zakresu, sposobu działania szpitala”. Szpital działa na bardzo dobrym poziomie i prosi żeby pamiętać, że jest to spółka prawa handlowego. Dodał: „nie nam wszystko wiedzieć, są od tego odpowiednie osoby, które tym zarządzają”.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odnosząc się do sprawy zalewania ul. Witosa powiedział, że jednym z głównych powodów jest zbyt mała średnica przepustu pod tą ulicą. W związku z tym, że jest to woda płynąca, to za przepust odpowiadają „Wody Polskie”. Dyrektor ZDP występowała do „Wód Polskich” już w tym temacie ale jeszcze nie otrzymała odpowiedzi. Jeżeli odpowiedzi nadal nie będzie, to Dyrektor ZDP rozważy wystąpienie z pismem do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i sprawa będzie kontynuowana, bo chcą doprowadzić do tego żeby ten przepust został przebudowany. Następnie powiedział, że w przypadku ul. Częstochowskiej sytuacja jest bardzo skomplikowana. Na zalewanie mają wpływ „co najmniej trzy składowe”. Jako pierwszy element, na który Powiat ma wpływ, wskazał średnicę kanalizacji

deszczowej pod wiaduktem i omówił jak obecnie wygląda ta kanalizacja. Po czym powiedział, że dokumentacja techniczna jest opracowana i jest w fazie zatwierdzania i uzyskiwania pozwolenia na budowę. W tej dokumentacji przyjęto już, w uzgodnieniu z Veolią oraz Miastem Tarnowskie Góry, najbardziej optymalne rozwiązanie w tym obszarze i ta kanalizacja deszczowa będzie zwiększona do „DN 1000”, co spowoduje, że odprowadzenie wody w tym obszarze będzie już „zdecydowanie efektywniejsze”. Jednak realizacja inwestycji zgodnie z dokumentacją, zdaniem specjalistów z Veolii i osób projektujących tą dokumentację, „może nie wyeliminować zjawiska zalewania tego obszaru w całości”, ponieważ na to, że ten obszar jest zalewany mają wpływ również inne czynniki. W tym miejscu znajduje się jedna z głównych zlewni wód opadowych w Tarnowskich Górach. Są tam 2 kanalizacje: ogólnospławna i deszczowa. Pierwsza z nich odwadnia obszar ul. Styczyńskiego, Tysiąclecia, Bohaterów Monte Cassino, 9-go Maja. W tym obszarze są 3 kanały burzowe, kanały przelewowe, którymi woda przelewa się do kanalizacji deszczowej gdy ogólnospławna jest już wypełniona. Pozostaje jeszcze teren Chemet-u i tam również rozmowy były prowadzone i odbyły się spotkania. Po czym powiedział, że koryto rzeki Stoły zdaniem pracowników Veolii jest nieprzystosowane do odbioru w tych sytuacjach krytycznych tak dużej ilości wody. W korycie rzeki są przewężenia powodujące spiętrzenie wody. Następnie powiedział, że były prowadzone rozmowy z Miastem na temat budowy zbiornika retencyjnego w obszarze przyległym do wiaduktu ale niestety to, że funkcjonują tam przelewy burzowe powoduje, że taki zbiornik nie może tam być utworzony z tego względu, że w przypadku sytuacji krytycznych do tego zbiornika trafiłaby woda pomieszana z fekaliami. Veolia nie może odciąć tych przelewów burzowych, bo jej zdaniem napływ wody w sytuacjach krytycznych jest tak duży, że nastąpiłoby wybijanie kanalizacji w mieszkaniach niżej usytuowanych przy ul. Częstochowskiej. Podsumował, że kompleksowe rozwiązanie tego problemu wymaga współpracy Powiatu Tarnogórskiego, Miasta oraz Veolii. Chcą doprowadzić do kolejnego spotkania i szukać

kompleksowego rozwiązania. Ponownie powiedział, że projekt jednego elementu, który na pewno poprawi sytuację już jest i czekają na pozwolenie na budowę. Koszt przebudowy tego odcinka od „szkoły kolejowej” gdzie ma powstać rondo, do tego wiaduktu to 12-15 mln zł. Gdy znajdą środki, to będą mogli przystąpić do realizacji tego etapu. Dodał: „ale nawet zrealizowanie tak dużej inwestycji, która poprawi znacząco tą sytuację nie rozwiąże problemu definitywnie”. Zapewnił, że będą podejmować dalsze kroki aby ten temat został rozwiązany kompleksowo.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na pytanie i dodała: „konkretne pytanie brzmiało czy te rozwiązania mają zapobiegać zalaniom? Taki miał być projekt, no nie mamy takiego projektu z tego co rozumiem, który doprowadziłby do zapobiegania zalaniom.” Po czym powiedziała, że mówi się o tym, że trzeba rozmawiać, że trzeba współpracować i dodała: „ja myślę, że to jest Państwa zadanie jako Zarządu żeby rozmawiać z instytucjami, z Miastem, z Veolią”. Chciałaby się dowiedzieć o konkretnych rozwiązaniach, bo nie ma już czasu i mieszkańcy potrzebują pomocy. Po czym zapytała: „czyja jest ta kanalizacja deszczowa na tym odcinku i kto, odpowiedź będzie prosta, kto odpowiada za to żeby ona była drożna i prawidłowo funkcjonowała i w jaki sposób, już odpowiem dalej, w jaki sposób Powiat to kontroluje?”. Ponadto zapytała czy w sytuacji gdy wiadomo, że mogą wystąpić duże opady, to czy ktoś tam jedzie, sprawdza i jak sytuacja jest monitorowana. Stwierdziła, że pytań jest wiele a odpowiedzi nadal brak. Chciałaby żeby zostały wskazane konkretne rozwiązania i konkretne terminy.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „są tam dwie kanalizacje. Kanalizacja ogólnospławna jest Veolii i w dalszym ciągu Veolii pozostanie. Kanalizacja deszczowa jest, z informacji które uzyskaliśmy od Veolii, w trakcie przekazywania do Miasta. Miasto już ma pozwolenie wodno-prawne na zrzut wody deszczowej do rzeki ale formalności z tej

informacji, które my mamy, to ta kanalizacja jest w trakcie przekazywania przez Veolię do Miasta”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu podsumowała: „czyli rozumiem, że w tej sytuacji jest to Veolii, bo Pan tutaj mówi cały czas na okrągło i cały czas rozmawiamy sobie tutaj o tym, że jest przygotowywana. Przygotowywana czyli czyja jest i kto za nią odpowiada?”.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „w chwili obecnej, z naszego punktu widzenia, obowiązuje nas jeszcze umowa z Veolią, której płacimy za odprowadzenie wody opadowej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu podsumowała: „czyli jest Powiatu, jest Veolii a Powiat za nią odpowiada”.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „nie, my płacimy Veolii za odprowadzenie wód opadowych”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu stwierdziła: „my płacimy czyli my kontrolujemy jako Powiat”.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „nie, na dzień dzisiejszy kanalizacja jest Veolii, ponieważ mamy taką umowę ale mamy informację od Veolii, że przekazują tą kanalizację do Miasta”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu zapytała kto kontroluje to przez cały czas czy prawidłowo funkcjonuje.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział: „powinna kontrolować to firma Veolia, my dodatkowo, Zarząd Dróg Powiatowych dokonuje zleceń, np. wpusty czyszczone są na zlecenie Zarządu Dróg Powiatowych”.

Starosta Tarnogórski powiedział, że rozwiązań problemu ul. Częstochowskiej poszukuje się od 10 lat. Udało się wybudować tunel pieszo-rowerowy. Po czym poinformował, że rozmawiał ze „specjalistą,

który zna się na kanalizacji deszczowej”, który powiedział, że trzeba brać pod uwagę to, że społeczeństwo oczekuje ścieżek rowerowych, więc ścieżki zostały wybudowane i powstaje pytanie ile kanalizacji deszczowych zostało wybudowanych przy okazji tych ścieżek rowerowych. Ścieżki są utwardzone i woda musi gdzieś spływać. Następnie odnosząc się do sprawy ul. Częstochowskiej powiedział, że teraz „szuka się winnego” a temat jest skomplikowany. Zwrócił uwagę, że jest kilka podmiotów, o których Członek Zarządu nie powiedział i dodał: „jest PKP, bo to jest od nich wiadukt, są Wody Polskie oni odpowiadają za tą rzeczkę, która tam płynie, jest Zarząd Dróg Powiatowych, jest Starostwo Powiatowe, jest Urząd Miejski i tak można jeszcze, jest Chemet gdzie też w pobliżu te wody spływają”. Po czym powiedział, że odbyło się spotkanie z Prezesem Veolii, który „jest chętny do współpracy”, żeby ten problem rozwiązać. Dodał: „więc tą wodę trzeba odprowadzić do odbiornika ale się okazuje, że ten odbiornik może nie być wydolny”. Wodociągi mają „instrumenty”, to się nazywa „model hydrauliczny”. Zbiorniki „załatwiłyby” sprawę, natomiast tam jest kanalizacja ogólnospławna. Jest po rozmowie z „panią Wójtowicz, która jakby nadzoruje z ramienia województwa te wszystkie duże projekty infrastrukturalne”, która mówi, że na tego typu zadania można pozyskać środki zewnętrzne i Powiat będzie o nie aplikował. Dodał: „jeśli my zaabsorbujemy środki zewnętrzne, przebudujemy tamtą część a się okaże, że nie rozwiążemy problemu wody, to kto będzie winny? Pytanie podstawowe. Będzie się szukać winnego, bo tak to u nas niestety jest”. Po czym powiedział, że problem musi zostać rozwiązany i „ci wszyscy zainteresowani powinni w tym uczestniczyć”. Sprawy formalno-prawne czasami ciągną się latami żeby określić kto i czego jest właścicielem, a jeżeli jest właścicielem, to musi mieć środki na utrzymanie. Po czym powiedział: „zawsze było tak, że to co jest jeśli chodzi o jezdnię, co jest u góry, to wpusty były w gestii Zarządu Dróg Powiatowych, natomiast to co jest pod ziemią, czyli deszczówka w gestii operatora tej sieci. Tu w tej chwili nie wiemy tak w 100% czy operatorem jest Veolia czy Miasto”. Bardzo by chciał żeby wszystkie strony się

dogadały. Wie, że każdy liczy na to, „że skoro jest droga, to Powiat ma ten problem rozwiązać”. Po czym powiedział: „jeśli my nawet wybudujemy, znajdziemy środki, wybudujemy rurę fi 1000 do tego odbiornika, a potem się okaże, że ten odbiornik nie przyjmie tej wody, to pytanie moje jest takie: kto za to odpowie, kto będzie winny? To co później mam rzekę pogłębiać?”. Problem jest skomplikowany a deszcze nawalne występują częściej niż dawniej. Po czym odniósł się do ostatniej sytuacji i powiedział, że „kratki deszczowe zostały zapchane z góry” i służby ZDP udrożniły je i zaczęło to funkcjonować. Dodał: „więc kanalizacja działa, tylko te średnice są za małe”. Jeśli opady będą większe, to ta kanalizacja tego nie odbierze. Dodał: „i nie znalazł się jeszcze taki mądry, który rozwiąże ten problem, bo nawet ta średnica 1 m może w pewnym momencie nie wystarczyć jak przyjdzie duża ilość wody”. Ponadto powiedział: „my jako Zarząd pracujemy nad tym, mamy dokumentację, uzyskamy pozwolenie na budowę, możliwe, że pozyskamy środki finansowe i to tu akurat będzie zaprotokołowane, ja dzisiaj w tym miejscu nie dam 100% gwarancji, że my poradzimy sobie z tą wodą, w tym sensie, że nie tylko my za to odpowiadamy”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że rozumie kwestie techniczne i to, że podmiotów odpowiedzialnych jest wiele, natomiast trudno jest to wytłumaczyć mieszkańcom, bo „mieszkańców interesuje to, że ich dobytek jest zagrożony”. Po czym powiedział, że ma świadomość tego w jakim zakresie odpowiada za to Powiat ale ma prośbę, bo faktycznie za dużo już było dyskusji i „przepychanek, kto za co odpowiada”, niech Powiat weźmie na siebie taką rolę lidera w rozwiązaniu tego tematu, zaprosi do rozmów wszystkie strony żeby wreszcie wypracować rozwiązanie, żeby mieszkańcy mogli czuć się bezpieczni.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu zapytała: „jaką mamy pewność, że Miasto przejmie kanalizację przy pasie drogi powiatowej?”. Zastanawia się jaki interes ma Miasto żeby to zrobić. Następnie powiedziała, że wie, że zgodnie z przepisami „za bezpieczeństwo na pasie drogowym

i odwodnienie pasa drogowego” odpowiada właściciel drogi i zarówno w przypadku ul. Częstochowskiej jak i ul. Witosa jest nim Powiat. Dodała: „ja bym też prosiła o to żebyśmy nie przerzucali się odpowiedzialnością tylko wzięli odpowiedzialność za te decyzje”. Ponadto powiedziała, że przed chwilą padła informacja, że Powiat ma projekt i dodała: „proszę Państwa, tego projektu nie ma. Czy ten projekt rozwiąże, bo Pan tutaj mi mówi, że jest projekt, czy ten projekt rozwiąże sytuację?”.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu powiedział: „na początku sprostuję, że Miasto nie jest w trakcie przejmowania tej kanalizacji od Veolii. Miasto stoi na stanowisku, że ta kanalizacja jest elementem pasa drogowego, natomiast Veolia, powiatowego, natomiast takie informacje otrzymaliśmy, na którymś tam spotkaniu od Veolii. Natomiast Veolia nam też tej kanalizacji w żaden sposób nie przekazała, my tej kanalizacji na stanie nie mamy”. Ponadto powiedział, że na pewno wymaga doprecyzowania czyja ta kanalizacja jest i konieczne jest jej zinwentaryzowanie. Następnie powiedział, że dokumentacja, którą Powiat opracowuje obejmuje zakres od ronda, które ma powstać na ulicy przed szkołą kolejową do wysokości wyjazdu z tunelu rowerowego. W ramach tej dokumentacji, w uzgodnieniu zarówno z Veolią jak również z Miastem zostały przyjęte optymalne rozwiązania, które na tym obszarze powinny zostać zrealizowane aby wyeliminować sytuację zalewania.

Ta dokumentacja w opinii zarówno Miasta jak i Veolii, na tym odcinku, który obejmuje „jest optymalna pod względem rozwiązań projektowych”. Trwa etap uzyskiwania pozwolenia na budowę i ma nadzieję, że w przyszłym miesiącu to pozwolenie zostanie uzyskane i Powiat będzie miał „kompletny projekt na realizację tego zakresu zadania”. Oczywiście trzeba jeszcze pozyskać pieniądze. Ponadto powiedział, że żeby temat został zrealizowany kompleksowo wymagana jest współpraca z Veolią i Miastem. Rozmowy są, będą prowadzone i zobowiązuje się do tego, że zaprosi na spotkanie przedstawicieli Miasta i Veolii oraz radnych aby

mogli dowiedzieć się o konkretnych działaniach jakie zostaną podjęte żeby ten temat został kompleksowo rozwiązany.

Radny Janusz Śnietka powiedział, że rozumie, że największym problemem na dzień dzisiejszy jest kwestia Chemet-u, bo wody opadowe z jego terenu „zasilają ul. Częstochowską”. Powstaje pytanie czy Chemet ma zbiorniki retencyjne dla wody z powierzchni dachowych. Jest XXI wiek a dyskusja dotyczy tak błędnego problemu jakim jest odprowadzenie wód opadowych. Następnie odniósł się do kwestii przekroju rur i powiedział, że jak rozumie „200 dzisiaj jest zbyt małe, 1000 wystarczy”. Starosta wspomniał o „odbiorniku” rozumie, że w kierunku rzeki Stoły, więc ma pytanie ile pism zostało wystosowanych do „Wód Polskich” w sprawie udrożnienia koryta rzeki Stoły, jako administratora tego ciek.

Przypomniał, że w trakcie dyskusji była mowa o przelewach i kanalizacji ogólnospławnej i zapytał czy ten sam problem występuje w rejonie ul. Witosa. Ponadto powiedział, że poza ul. Częstochowską i ul. Witosa jest jeszcze ul. Sienkiewicza, która również wielokrotnie była zalewana.

Po czym zapytał: „czy wystosowaliście Państwo pisma do Polskich Wód w zakresie regulacji rzeki Stoły, czy planujecie odprowadzenie tych wód opadowych w kierunku właśnie rzeki Stoły czy też na odcinku do rzeki Stoły planujecie Państwo jakiegokolwiek tutaj sprawy związane z przebudową tego w tym kontekście?”.

Dariusz Wysypoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że informację, że odbiornik jest za mały otrzymali od Veolii. Powiat nie posiada pozwolenia wodno-prawnego na zrzut tej wody do rzeki, bo nie jest „bezpośrednią stroną”. Ponownie zapewnił, że podejmą rozmowy z Veolią i Miastem i doprowadzą do kolejnego spotkania, na które zaproszą radnych. Dodał: „bezpośrednio pozwolenie wodno-prawne miała firma Veolia, z którą my mieliśmy podpisaną, mamy podpisaną umowę na odbiór od nas wód opadowych, więc nie byliśmy stroną, otrzymaliśmy taką informację, bodajże 2 tygodnie temu mieliśmy spotkanie po tym pierwszym zalaniu i rozmawialiśmy na ten temat. Wiem, że firma Veolia

w międzyczasie rozmawia też z Miastem, miały się odbyć rozmowy i miały być również rozmowy w celu wypracowania stanowiska i podjęcia konkretnych działań do rozwiązania tego konkretnego problemu”. Następnie powiedział, że w przypadku rzeki Dramy i przepustu na ul. Witosa Dyrektor ZDP wystąpiła do „Wód Polskich” i czekają na odpowiedź.

Radny Janusz Śnietka powiedział, że jeżeli są informacje, że rzeka Stoła nie jest w stanie odebrać takiej ilości wody, to na odcinku pomiędzy ul. Częstochowską a rzeką Stołą należy wybudować podziemne zbiorniki niskiej retencji i zrobić to samo w rejonie ul. Witosa. Problem wód opadowych będzie narastał w zakresie ścieżek rowerowych, o czym mówił Starosta. Po czym odnosząc się do kwestii strategii Powiatu powiedział: „w tej strategii też te kwestie odprowadzenia wód opadowych powinniśmy tutaj ująć”. Zwrócił uwagę, że gwałtowność opadów wzrasta. Od problemu ul. Częstochowskiej nie uda się uciec. Jest XXI wiek i nie takie problemy da się rozwiązać korzystając ze wzorców zasięgniętych z innych aglomeracji.

Dariusz Szopa członek Zarządu Powiatu poinformował, że trwają prace nad zmianą „regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego”. Przypomniał, że ww. regulamin został przyjęty uchwałą Rady Powiatu Tarnogórskiego w 2009 roku. Podziękował Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu za podjęcie tego tematu, bo jest on bardzo istotny. Po czym powiedział, że w tym tygodniu kończą prace nad projektem tych zmian i w przyszłym tygodniu chcą je przedstawić na posiedzeniu Zarządu. Myśli, że do połowy lipca zostanie to przedłożone związkom zawodowym celem uzgodnienia. Dodał: „jeżeli tam wypracujemy wspólne stanowisko, myślę, że pozytywne, to ten termin września jeżeli wszystko pójdzie dobrze, myślę, że dotrzemy”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu wyraziła nadzieję, że uchwała wejdzie w życie 1 września br.

Dariusz Szopa członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że wszystko zależy od tego jak potoczą się rozmowy ze związkami i wypracowanie wspólnego stanowiska i dodał: „jeżeli to się uda i wszystko terminowo nam się potoczy, zgodnie z prawem, to jak najbardziej tak”.

Ewa Lukosz naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Oświatowymi (KNZ) odnosząc się do pytania radnej Moniki Siwy dotyczącego dodatków wypłacanych na podstawie art. 30 Karty Nauczyciela poinformowała, że już od kilku lat takie dodatki nie są wypłacane. Wynagrodzenia nauczycieli co roku wzrastają. Następnie odniosła się do art. 20 Karty Nauczyciela i powiedziała, że nie było sytuacji żeby z tytułu likwidacji szkoły lub zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów lub zmiany planu nauczania, takie zwolnienia były realizowane w szkołach powiatowych. Stan możliwości naborowych szkół jest stale monitorowany. W najbliższych kilku latach nie przewidują „większych perturbacji”. Zapewniła, że dyrektorzy prowadzą bardzo racjonalną politykę kadrową. Dodała: „myślę, że na chwilę obecną nie będzie potrzeby wykorzystywania art. 20 Karty Nauczyciela”. Następnie odnosząc się do kwestii uzupełnienia etatów powiedziała, że jest to „bardzo znikoma sytuacja”. W zeszłym roku 2 osoby taki etat uzupełniały i Powiat zapewnia takie uzupełnienie etatu.

Anna Kubica Wicestarosta Tarnogórski odnosząc się do pytań radnego Michała Spornia powiedziała, że „przez okres trwającej kadencji złożonych wniosków było 24”. Wyjaśniła, że mówi o wnioskach „na duże pieniądze powyżej 1 mln zł” ale były też wnioski na mniejsze kwoty. Następnie odniosła się do kwestii „cmentarza żydowskiego” i powiedziała, że próbowali pozyskać środki z programu FEnIKS oraz z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ale niestety na tą chwilę to się nie udało. Jednak się nie poddają, bo wiedzą, że w harmonogramie naboru

wniosków w ramach „funduszy europejskich dla śląskiego” jest planowany nabór na kulturę i turystykę i zamierzają aplikować. Następnie powiedziała, że jeśli chodzi o planowane „twarde inwestycje” w szkołach, to w najbliższym czasie zostaną złożone 3 duże wnioski infrastrukturalne w zakresie edukacji i wymieniła: symulator maszynisty w Zespole Szkół Techniczno-Usługowych, warsztaty dla mechatroników w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących i dla Wieloprofilowego Zespołu Szkół oraz przebudowę warsztatów w „Gastronomiku”. Po czym poinformowała, że są w trakcie opracowywania wniosku o dofinansowanie dla Powiatowej Komendy Państwowej Straży Pożarnej na instalację fotowoltaiczną, magazyn energii, pompy ciepła i inteligentny system zarządzania tą energią. Będzie to dotyczyć jednostki w Tarnowskich Górach i Radzionkowie. Następnie odniosła się do pytania radnej Moniki Siwy i poinformowała, że żadnych pieniędzy Powiat nie zwracał, wszystko jest rozliczane „co do złotówki”. Po czym w skrócie omówiła kwestię „Laboratoriów budownictwa przyszłości” w przypadku, których oferta opiewa na niższą kwotę niż pozyskane dofinansowanie.

Starosta Tarnogórski poprosił o umożliwienie zabrania głosu Prezesowi Zarządu WSP S.A. celem udzielenia odpowiedzi na pytania radnych Krzysztofa Banka i Barbary Dziuk.

Wojciech Szafrąński Prezes Zarządu WSP S.A. na wstępie podkreślił, że tak jak jest kontrolowany WSP S.A. w swojej karierze nigdzie się nie spotkał. Co tydzień przedkłada Radzie Nadzorczej informację o działaniach podjętych przez spółkę i prawie co tydzień spotyka się z Zarządem Powiatu. Kontrola jest „bardzo szczegółowa, bardzo precyzyjna i bardzo merytoryczna”. Zgadza się z Przewodniczącym Komisji Budżetu i Finansów (KBiF), że o spółce, jej działaniach i danych wrażliwych nie prowadzi się dyskusji publicznej. Po czym dodał: „oczywiście, Państwo jako właściciele macie prawo do informacji wszelkiej”. Gdyby przyszedł do niego do szpitala Przewodniczący Rady Powiatu i zadał pytania, to uzyska precyzyjną informację, bo nie wyobraża sobie żeby było inaczej. Dodał:

„jestem przekonany, że zostanie to pewną poufną informacją dla niego żeby mógł ewentualnie tworzyć jakieś działania związane z prowadzeniem innych spraw”. Po czym powiedział, że szpital chcąc wyjść z „marazmu stagnacyjnego”, który trwał przez dłuższy okres czasu, prowadzi dzisiaj „bardzo dużą aktywność na wielu płaszczyznach”. Jednak z uwagi na konkurencję nie wszystko może być upublicznione. Podjęte działania oceni Rada Nadzorcza i właściciel. Uważa, że szpital podąża w dobrym kierunku. Następnie powiedział, że wszystkie sprawy związane z „kłopotami dotyczącymi Narodowego Funduszu Zdrowia” zostały szczegółowo omówione na posiedzeniu KOZRISS. Następnie powiedział, że szpital jest na etapie bardzo intensywnego działania związanego z przywróceniem „neurologii” i każda niekorzystna informacja utrudnia mu poszukiwanie rozwiązań a szczególnie rozmowy z lekarzami. Każdemu radnemu indywidualnie jest w stanie informację przekazać. Następnie przystąpił do omówienia działań związanych z Centrum Zdrowia Psychicznego (CZP). Powiedział, że część dotycząca dzieci i młodzieży „z punktu formalnego” została przez szpital „źle przygotowana” i nie przeszła oceny formalnej. Pomimo, że szpital się odwoływał, to nie udało się tej oceny przejść. W przypadku CZP dla dorosłych są po drugim uzupełnianiu dokumentów, sytuacja jest „dość trudna”, czekają na rozstrzygnięcie. Podjął decyzję o przygotowaniu następnych wniosków w tej samej sprawie z racji tego, że jest zapowiedziana następna edycja dotycząca CZP. Zapewnił, że wnioski zostaną dobrze przemyślane i skalkulowane. Następnie odniósł się do kwestii doradców i powiedział, że nastąpiły ze strony Zarządu spółki działania, które porządkują sytuację jeżeli chodzi o funkcjonowanie szpitala w tym zakresie. Dodał: „właściwie na dzień dzisiejszy nie funkcjonuje żaden już doradca”. Podejmują działania we własnym zakresie i gdy jest jakaś sprawa, to jest ogłaszane postępowanie przetargowe i wyłania się firmę, która „przygotowuje dokumenty, ma ubezpieczenie, ma umowę, ma kary, ma wszystko”. Uważa, że jest to dla wszystkich transparentne i nie budzi niepotrzebnych emocji. Ważne jest żeby szpital funkcjonował w sposób uporządkowany a nie na zasadzie „od ściany do

ściany". Musi mieć nadany kierunek, w którym powinien podążać. Cel jest zawsze ten sam, chodzi o zwiększenie działań związanych z wysokiej klasy procedurami medycznymi, co ma zapewnić zdrowie pacjenta w jak najlepszej formie.

Radny Krzysztof Banek wyjaśnił, że zadając pytanie odnośnie kwestii szpitala nie wymagał od Prezesa i Zarządu „łamania jakichkolwiek tajemnic”. To co teraz się dzieje jest pozytywne ale do sytuacji, w której szpital się znalazł doprowadziły poprzednie lata. Jeśli tym organem, który kontroluje Zarząd spółki jest Rada Nadzorcza, to chce zapytać „gdzie ta Rada Nadzorcza przez poprzednią kadencję chociażby tego Powiatu była?”. Może Rada Nadzorcza nie była na tyle wydolna żeby zapobiec temu. Zaznaczył, że te pytania nie są pytaniami krytycznymi tylko „pytaniami wzmacniającymi tak aby pan Prezes mógł spokojnie pracować i rozwijać ten szpital”. Widzi to, że Prezes ma pomysł o czym świadczy jego dzisiejsza wypowiedź. Odnosząc się do kwestii informacji, które naraziłyby Prezesa np. na „złamanie tajemnicy handlowej” lub spółkę na coś negatywnego stwierdził, że to Prezes wie „co może powiedzieć a czego nie może powiedzieć”. Zwrócił uwagę, że Rada Powiatu jest organem stanowiącym ale też kontrolnym i dodał: „i takie pytania mogą paść a jeśli pan Prezes czy Zarząd nie chce udzielić informacji, no to ja oczekuję, że będzie taka informacja co jest podstawą”. Po czym powiedział: „nie mówiono o tym szpitalu przez parę ostatnich lat, Rada Nadzorcza widocznie nie reagowała, zaczęła się ta kadencja, zaczęliśmy z dużego po prostu punktu”. Podkreślił, że pytania, które zadają radni wynikają z troski i Prezes „doskonale wie co może powiedzieć czego nie może powiedzieć”. To, że wiele tematów w ostatniej kadencji zostało „przemilczanych” doprowadziło do tej sytuacji, że Powiat musiał teraz podjąć „takie a nie inne działania”. Podkreślił, że pytania radnych nie są pytaniami przeciwko szpitalowi tylko „to są pytania wzmacniające Prezesa Zarządu żeby mu dać kolejne argumenty do tego aby Prezes mógł ten szpital rozwijać”. Po czym złożył Prezesowi podziękowania za to, że wiele pozytywnych rzeczy

dzieje się w tym szpitalu. Ponadto poinformował radnych, że kwoty dotyczące kontraktu, to nie jest „wiedza tajemna”, ponieważ „to wszystko znajduje się na stronie NFZ i można to prześledzić”. Jednak w związku z tym, że są tam tylko „suche fakty”, to chciałby mieć informację „jak Prezes, w jakim kierunku reaguje tutaj, co robi, co rozwinie, może coś stanowi koszt a może trzeba po prostu jeszcze raz podjąć jakąś analizę w zakresie np. efektywności działania konkretnego oddziału itd.”. Po czym zwrócił się do Prezesa ze słowami: „ja, Panie Prezesie, bardzo dziękuję, proszę się tymi głosami nie przejmować, my tylko i wyłącznie pytamy po to żeby wzmocnić Pana pozycję”.

Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział, że wystąpi trochę jako adwokat Rady Nadzorczej i dodał, że Rada Nadzorcza nie może odpowiadać za wszystkie decyzje zarządcze w szpitalu. Stwierdził, że prowadzi „pełną transparentność pewnej polityki”, bo stara się do tej polityki przekonać pracowników. Pokazuje pracownikom „co dzisiaj, co jutro, co za rok będzie się działo w szpitalu”. To samo dotyczy spłat zobowiązań. W pierwszej kolejności zostały zapłacone te najstarsze zobowiązania z pożyczki, potem kolejne aż wyczerpali pulę. Po czym powiedział, że Rada Nadzorcza na pewne zjawiska nie ma w ogóle żadnego wpływu, bo „nie zarządza, codziennie nie bywa w szpitalu”. W momencie gdy lekarze stwierdzają, że przechodzą gdzieś indziej a tak się dzieje, to choć jest to zjawisko dla niego „mało akceptowalne”, to z tą rzeczywistością musi się zmierzyć, natomiast Rada Nadzorcza otrzymuje od Zarządu spółki cotygodniowe sprawozdanie z działania. Następnie potwierdził, że na stronie NFZ można znaleźć informację na temat kontraktu ale od 2017 roku gdy został wprowadzony ryczałt, to „zarządzający”, którym w przypadku WSP S.A. jest Prezes Zarządu ma prawo swobodnego decydowania i kształtowania tego ryczałtu. Udało mu się tak skonfigurować ryczałt, że mimo tego, że „nie ma jednego jeszcze oddziału” a do 24 lutego nie miał jeszcze „chirurgii”, to szpital był w stanie wykonać ryczałt za pierwsze cztery

miesiące na poziomie 105%. Zwrócił uwagę, że informacja, o której mówi i ta na stronie NFZ „trochę inaczej się przedstawiają”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że chce się odnieść w imieniu radnych poprzedniej kadencji do wypowiedzi radnego Krzysztofa Banka, który stwierdził, że „w poprzedniej kadencji tutaj tak było cicho nad tymi problemami szpitala”. Zaznaczył, że nie chce „wchodzić w buty” Zarządu Powiatu i osób, które odpowiadały za nadzór nad spółką szpitalną i dodał: „nie zgadzam się z tym, że były przemilczane jakiegokolwiek tematy związane i problemy związane ze szpitalem”. Po czym powiedział, że odsyła wszystkich obecnych do protokołów z sesji Rady Powiatu, z posiedzeń komisji, z których wynika, że za każdym razem kiedy tylko problemy się pojawiały szpital zawsze był „na wokandzie”. Ponadto powiedział, że należy wziąć pod uwagę to, że wówczas były inne realia, bo była to kadencja „specyficzna” jeżeli chodzi o ochronę zdrowia. Był to czas pandemii, początku wojny w Ukrainie i inne zagrożenia i do tych realiów trzeba było się dostosować. Po czym poprosił aby w najbliższym czasie Zarząd Powiatu przygotował informację ile w poprzedniej kadencji środków, „nie tylko tych pieniężnych ale również na inwestycje”, było przekazywanych szpitalowi. Podkreślił, że na każdą trudną sytuację sygnalizowaną przez szpital ówczesna Rada Powiatu i Zarząd Powiatu reagowali. Przypomniał, że z uwagi na sytuację covidową i inne zagrożenia Rada „żywo i skutecznie” reagowała. Jako przykład podał sytuację związaną z nieuzasadnionymi decyzjami o likwidacji oddziałów szpitalnych. Wyjaśnił, że szpitalowi narzucano utworzenie określonej liczby łóżek co wiązało się z likwidacją oddziałów i z zagrożeniem, że mieszkańcy powiatu będą mieli ograniczony dostęp do leczenia na niektórych oddziałach. Rada podjęła apel, który był skuteczny. Ponadto przypomniał sytuację związaną z lokalizacją przychodni przyszpitalnych. Po czym powiedział: „z perspektywy czasu fajnie się ocenia natomiast też bym prosił o to żeby ta ocena była obiektywna”. Podkreślił, że należy przyjrzeć się sytuacji i realiom w jakich szpital wówczas funkcjonował.

Radna Barbara Dziuk powiedziała: „chciałam podziękować za to, że mamy Prezesa, który wziął wielką odpowiedzialność za zarządzanie szpitala, który nie był w łatwej sytuacji”. Następnie przypomniała, że gdy miało się odbyć połączone posiedzenie komisji, to radni byli informowani, że będą podpisywać klauzulę poufności co jej zdaniem jest niezgodne z przepisami. Dodała: „ja taką interpretację dostałam od pani Sekretarz, bo jest ustawa, która mówi o samorządzie terytorialnym, o kompetencjach, o zakresie”. Gdy jako radna próbowała wyjaśnić pewne nieścisłości, to powoływano się na klauzulę poufności. Dodała: „wiele tu było niedomówień a niedomówienia powodują to, że nie wierzymy”. Bardzo cieszy się z tego, że „pan Prezes szpitala teraz raportuje panu Staroście i ten model jest wypracowany”. Nie może zgodzić się z tym, że cały czas nie może dostać informacji na temat „wydatkowania pieniędzy publicznych z dotacji 14,5 mln zł na dostosowanie oddziałów do wymogów SOR”. Poprosiła żeby przygotować informację na ten temat i przekazać ją radnym. Ponadto przypomniała, że szpital stracił akredytację a można było ją odnowić. Obecny Prezes podkreśla, że „nowa akredytacja to jest gigantyczny wysiłek całej załogi”. Zwróciła uwagę, że akredytacja pozwala na większe finansowanie z NFZ. Ponadto powiedziała, że „ISO jest tylko w niektórych miejscach w szpitalu”. Po czym poprosiła o przygotowanie informacji „w największej ogólności” dotyczącej ekspertów, którzy „kosztowali ten szpital określone kwoty”. Następnie powiedziała, że projekt „na psychiatrię” przepadł i dodała: „to nie jest tak, że my chcemy jakąś wiedzę tajemną, my po prostu chcemy wspomóc w pracach przy bardzo poważnych projektach i jeżeli jest jakiś problem, to też służymy pomocą”. Podkreśliła, że ustala ze Starostą „pewne rzeczy dobre, które zadziały się w szpitalu, dzięki współpracy ponad podziałami politycznymi” i dodała: „natomiast pewne rzeczy trzeba napiętnować, wyciągnąć konsekwencje od osób, które zarządzały. Ja myślę, że po tych różnych analizach jeżeli to nie uzyskało dobrego finansowania i zgodnego z procedurą, to ja myślę, że może być zagrożone pozytywne zweryfikowanie poprzednich prezesów, aczkolwiek będę również namawiać do audytu zewnętrznego szpitala,

bo też mogą wyjść ciekawe rzeczy". Następnie poinformowała, że złożyła interpelację w sprawie „rozwiązania Wydziału Zdrowia” i cieszy się, że Zarząd pozytywnie do tematu podszedł. Zadania tego wydziału zostały przypisane innym wydziałom, „jest to zarządzanie chaotyczne” i należy to „systemowo poukładać”. Ponadto powiedziała, że cieszy się, że „szpital z tej bardzo trudnej sytuacji wychodzi na plus” co jest zasługą Prezesa i „osób, które tam zarządzają”. Następnie poruszyła kwestię wydatkowania pieniędzy publicznych i dodała: „chcemy widzieć, że te decyzje, które tu podejmujemy na Radzie czyli dofinansowujemy jeżeli chodzi o pożyczkę, dofinansowujemy jeżeli chodzi o inne spłaty, jest to naprawdę dobry kierunek”. Wyraziła uznanie dla Prezesa za wykorzystanie pomieszczeń przy ul. Opolskiej dla potrzeb „psychiatrii” i zadbanie o część młodzieży, która ma problemy. Pozwoli to na wykorzystanie kontraktu z NFZ żeby szpital nie musiał płacić kar. Na zakończenie powiedziała, że zasada „ufam ale sprawdzam będzie obowiązywała w tej kadencji” i zawsze będzie dopytywać żeby pieniądze publiczne były wydatkowane „we właściwym celu” i żeby nie trzeba było płacić kar do NFZ.

Przewodniczący Rady Powiatu podsumował wypowiedź przedmówczyni stwierdzając, że taka jest rola radnych. Bardzo się cieszy, że radni są w tym zakresie aktywni. Następnie poinformował, że wszystkie pytania, które radni kierują do niego ma obowiązek przekazać do Zarządu Powiatu, który realizuje nadzór właścicielski nad spółką. Dodał: „i jaka ta odpowiedź będzie, to już zależy od Zarządu, od Zarządu szpitala. Może dobrą praktyką byłoby to o czym mówił wcześniej pan radny Krzysztof Banek, bo też Państwo nie musicie mieć pełnej wiedzy o jaki zakres możecie pytać, może dobrą praktyką byłoby wskazanie, że z uwagi na ustawę taką i taką czy paragraf taki i taki, tej odpowiedzi nie możemy udzielić czy tej informacji Państwu nie udzielimy”.

Radny Krzysztof Banek przeprosił za wypowiedź dotyczącą poprzedniej kadencji i dodał: „może dokonałem daleko idącego takiego uogólnienia”. Myśli jednak, że Przewodniczący Rady Powiatu zgodzi się z tym, że ten

temat szpitala, tego problemu, który radni obecnej kadencji wspólnie zjednoczeni rozwiązali, został przez obecną Radę „odziedziczony”. Wyraził nadzieję, że „będzie tylko lepiej” i gdy nocna i świąteczna opieka wróci do WSP S.A. od przyszłego roku, bo przepisy się zmieniają, to „kompleksowość udzielania świadczeń” będzie jeszcze lepsza i szpital będzie „mocniejszy” i ma nadzieję, że i mieszkańcy zobaczą, że szpital „wychodzi z zakrętu” i jest na „rozwojowej autostradzie”.

Radny Bernard Pigulla podkreślił, że „szpital jest spółką, posiada osobowość prawną, ma tajemnice handlowe i inne elementy z tym związane wynikające z kodeksu”. Ponadto powiedział, że szpital nie ma pieniędzy publicznych i w dniu przekazania ich do szpitala, są to pieniądze spółki a nie pieniądze publiczne i to spółka nimi zarządza. Dodał: „my mamy pana Starostę, który tworzy organ właścicielski, wybiera Radę Nadzorczą i taka jest procedura i my tutaj nie odwrócimy tego wszystkiego”. Cieszy się, że „pani Radna i Kolega Radny działają w służbie zdrowia” i dodał: „wiemy, że Kolega pracuje w konkurencyjnym szpitalu, bo dla nas Piekary Śląskie jest konkurencyjnym szpitalem i wręcz nie powinniśmy sprzedawać wszystkich informacji”. Podkreślił, że „szpital, to jest odpowiedzialne działanie”. Po czym powiedział, że rozmawia z mieszkańcami i widzi, że „zaczynają ufać szpitalowi”.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że są elementy finansowe, których nie wolno ujawniać z racji tego, że to jest spółka, natomiast finansowanie z NFZ można znaleźć na stronach NFZ i „w innych miejscach ministerialnych”. Są to pieniądze publiczne i radni powinni o nich wiedzieć. Po czym poprosiła żeby Prezes Zarządu WSP S.A. udzielił informacji „jak zostało wykonane zobowiązanie jeżeli chodzi o pandemię” i dodała: „czy wykorzystaliśmy w 100% czy też również za ten czasokres trzeba było zapłacić karę?”. Podkreśliła, że radni powinni wiedzieć czy pieniądze są wykorzystane zgodnie z podpisanym kontraktem z NFZ, czy zadania nie są wykonywane. Poprosiła żeby Prezes w tym zakresie udzielił informacji jeżeli jest to możliwe, to na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że dyskusja dotyczy Raportu o stanie Powiatu za poprzedni rok. Jeżeli Prezes może udzielić informacji, o których mówiła radna, to prosi żeby to zrobił na posiedzeniu KOZRISS.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że również chce zwrócić uwagę, że procedowany jest punkt dotyczący Raportu o stanie Powiatu a nie szpitala. Poprosił żeby „uporządkować tą pracę”. Następnie zwrócił uwagę, że Powiat to jest „znacznie większy organizm niż szpital” i jeżeli radni chcą dyskutować o szpitalu, to należy znaleźć „organizacyjnie inną formę”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że zgodnie z planem pracy Rady temat szpitala jest przewidziany na sesji sierpniowej. Przychyla się do tego o czym mówił przedmówca.

Radna Barbara Dziuk zwróciła uwagę, że „działalność szpitala również wchodzi w sferę finansową Powiatu Tarnogórskiego”. Po czym powiedziała, że na posiedzeniu KOZRISS była mowa o tym, że „splata” została przedłużona do końca roku, co też obciąża finansowo Powiat. Dodała: „i to nie jest tak, że my nie będziemy mówić o tych sprawach, to są ważne problemy finansowe związane z budżetem naszego Powiatu i z tą sytuacją finansową naszego Powiatu”.

Radny Krzysztof Banek odnosząc się do wypowiedzi radnego Bernarda Pigulli powiedział, że szpital jest spółką prawa handlowego ale do zadań własnych Powiatu, zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, należy ochrona zdrowia i „organem prowadzącym” dla szpitala jest Powiat Tarnogórski. Powiat ma w spółce 100% udziałów. Środki są spółki ale są to środki publiczne. Po czym dodał: „i my jako organ kontrolny, to możemy po prostu nadzorować”. W przypadku szpitali prywatnych można powiedzieć, że nie są to środki publiczne. Następnie potwierdził, że pracuje w innym szpitalu i dodał: „tylko, że Pan radny zapomniał, że to w tym szpitalu leczy się moja rodzina, urodziły się moje córki i ja się też leczyłem i ja temu szpitalowi, Panie radny pomagam, chociażby przez te pytania, które zadaję panu Prezesowi Szafrzańskiemu, przez te rozmowy

z panem Starostą i takie insynuowanie, że tutaj jest naruszona jakaś konkurencyjność, no są bezpodstawne”.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu przedstawił informację na temat pozimowego doraźnego usuwania ubytków na drogach powiatowych w 2024 roku. Powiedział, że remonty zostały przeprowadzone we wszystkich gminach i kosztowały 4 576 109,62 zł. Wyremontowanych zostało ponad 50 000 m<sup>2</sup> dróg powiatowych i stan przejezdności tych dróg został poprawiony. Dodał: „w 2025 roku rozpoczęliśmy od remontów bieżących takich pozimowych ale już w marcu przystąpiliśmy do remontu w Krupskim Młynie, tam ul. Tarnogórska, Potępska, Potępa: Tarnogórska, łącznie to było 11 891 m<sup>2</sup>, w Tworogu następnie też w Krupskim Młynie i w Tworogu, następnie też ul. Główna w Krupskim Młynie, Potępa Odmuchów, Boruszowice ul. Traugutta, Witosza, Jasiona ul. Główna, wyremontowana też została ul. Starowapienna, w Świerklańcu ul. Główna, ul. Lasowicka, Parkowa, Księży Las: Wiejska, łącznie to były remonty już przeprowadzone na ponad 32 000 m<sup>2</sup>”. Zapewnił, że remonty są nadal prowadzone i będą prowadzone w każdej gminie powiatu. Dodał: „chcemy systematycznie poprawiać ten stan, od najgorszego, tak żeby wszystkie te elementy krytyczne zostały wyeliminowane”. Następnie odpowiadając na pytanie radnej Barbary Dziuk w sprawie ronda na ul. Bytomskiej powiedział, że w tym roku na tym rondzie „zostanie wymieniona nawierzchnia oraz zostaną wyregulowane urządzenia”. Zwrócił uwagę, że zadanie jest trudne do realizacji, ponieważ prace będą prowadzone przy ruchu, więc będą skutkować korkami. Mieszkańcy zostaną wcześniej powiadomieni o terminie remontu na tym rondzie. Następnie odniósł się do sprawy wiaduktu na ul. Nakielskiej i powiedział, że jest on wybudowany w innej technologii niż estakada w Chorzowie i dodał: „w związku z tym nie mamy tych problemów, które ma Chorzów”. Poinformował, że wiadukt przechodzi cykliczne przeglądy. Dyrektor ZDP zatrudniła „inspektora ds. mostowych z pełnymi uprawnieniami”, który dokonuje przeglądu wszystkich wiaduktów i mostów, którymi zarządza Powiat. Aktualnie

opracowywany jest „projekt na remont obiektu na ul. Reptowskiej oraz ul. Kaletańskiej w Boruszowicach”. ZDP przygotowuje się również do zlecenia opracowania dokumentacji remontu wiaduktu na ul. Nakielskiej. Dodał: „chciałbym jeszcze raz uspokoić, stan wiaduktu jest dobry, nie zagraża, w chwili obecnej tutaj nie ma niebezpieczeństwa, że w najbliższym czasie na tym wiadukcie może się coś podziać. Niemniej oprócz tego zapobiegawczo przygotowujemy dokumentację remontową, jeżeli ta dokumentacja będzie, będziemy starać się o środki na ten cel abyśmy już taki kompleksowy remont, cykliczny mogli przeprowadzić”.

Radna Barbara Dziuk zapytała czy ulica od ronda na ul. Legionów w kierunku Osady Jana również zostanie wyremontowana. Zwróciła uwagę, że są tam koleiny i duży uskok. Droga jest niszczona przez ciężkie samochody.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że widzą potrzebę remontu ale w chwili obecnej koncentrują się na tych najgorszych odcinkach, tam gdzie stan jest krytyczny. Ta droga również wymaga poprawy nakładki i będą w planach remontowych uwzględniać prace na tym odcinku.

Radny Michał Sporoń poruszył kwestię dojazdu do szkół młodzieży z Kalet i ościennych miejscowości i zapytał czy są jakieś ustalenia w tej sprawie.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że firma GTV jest na etapie opracowywania projektu „przystanku przy dworcu” ale nie ma informacji na jakim to jest etapie zaawansowania. Firma „weszła w porozumienie” i wynajęła teren przy Carrefourze i wystąpiła o pozwolenie aby tam umieścić ten przystanek do czasu kiedy ten docelowy przystanek przy dworcu zostanie wybudowany. Nie określiła w jakim czasie. Takie pozwolenie jest w trakcie procedowania. Wystąpiono o opinie i gdy wszystkie opinie będą pozytywne, to będzie można taki plan zatwierdzić. W chwili obecnej firma przedłużyła korzystanie z dworca.

Starosta Tarnogórski odpowiadając na pytanie radnego Janusza Śnietki na temat Inkubatora powiedział: „postępowanie dalej się toczy z tego co wiem w Policji został zmieniony biegły do oceny materiału”. Prezes spółki poczynił pewne zmiany związane z jej działalnością, natomiast Rada Nadzorcza ma bezpośredni wgląd do rachunków bankowych i może „bezpośrednio kontrolować to co się dzieje”. Sytuacja Inkubatora w stosunku do 2023 roku znacząco się poprawiła. Poprosił aby na temat nieruchomości w 2024 roku wypowiedziała się Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (GN).

Izabela Molitor naczelnik GN poinformowała, że w przypadku chęci zbycia nieruchomości przez Powiat konieczne jest podejmowanie szeregu czynności, których przeprowadzenie wymaga czasu. Po czym poinformowała, że w 2024 roku została sprzedana 1 nieruchomość i było to mieszkanie w Nakle Śląskim. Sprzedaż była dokonana na rzecz najemcy, któremu zgodnie z uchwałą Rady Powiatu przysługiwała bonifikata w wysokości 70% ceny sprzedaży. Zostały rozpoczęte przygotowania do sprzedaży nieruchomości przy ul. Styczyńskiego i były to 3 działki o łącznej powierzchni 47 m<sup>2</sup>. Przetarg był ograniczony do właścicieli nieruchomości sąsiednich. Nieruchomość została sprzedana w wyniku drugiego przetargu w czerwcu 2025 roku. Wszczęto przygotowywanie procedury sprzedaży mieszkania o powierzchni 27 m<sup>2</sup> w Radzionkowie po zmarłym najemcy. Odbyły się dwa przetargi i mieszkanie nie zostało sprzedane. Rozpoczęła się również procedura zbycia Pałacu w Łubiu i Pałacu w Miedarach. W przypadku Pałacu w Łubiu oczekują do końca czerwca na zgłoszenie się osób, którym ewentualnie przysługuje pierwszeństwo w nabyciu tej nieruchomości, następnie zostanie wywieszona ogłoszenie o przetargu. Natomiast w przypadku Pałacu w Miedarach otrzymali zaopiniowany pozytywnie wstępny projekt podziału i będą następować kolejne etapy sprzedaży tej nieruchomości. Ponadto powiedziała, że sukcesywnie przygotowywane do sprzedaży są inne nieruchomości m.in. mieszkanie w Radzionkowie przy ul. Sikorskiego

i w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców oraz nieruchomości w rejonie ul. Powstańców w Nakle Śląskim. Sukcesywnie badane są inne nieruchomości pod względem możliwości sprzedaży, w tym m.in. podłączenia do mediów i drogi dojazdowej. Zwróciła uwagę, że w niektórych przypadkach będzie prawdopodobnie zachodziła konieczność uzbrojenia terenu w celu podwyższenia wartości nieruchomości. Następnie odniosła się do kwestii prowadzonych postępowań w stosunku do nieruchomości powiatowych i powiedziała, że Powiat Tarnogórski reprezentowany przez poprzedni Zarząd Powiatu złożył w ubiegłym roku pozew przeciwko Lasom Państwowym o zawarcie umowy przyrzeczonej będącej konsekwencją zawartej umowy przedwstępnej dotyczącej nieruchomości w Brynku. Sprawa toczy się przed sądem i do dnia dzisiejszego nie ma jeszcze rozstrzygnięcia.

Radna Monika Siwy zapytała czy na drogach powiatowych jest badane natężenie ruchu.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że takie badania są przeprowadzane w zależności od potrzeb. Więcej informacji na ten temat udzieli za chwilę Dyrektor ZDP.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Skrabaczewskiego na temat budowy drogi S11 powiedział, że na Konwencie Starostów Województwa Śląskiego był obecny Podsekretarz Stanu Ministerstwa Infrastruktury Przemysław Koperski, który na jego pytanie w tej sprawie stwierdził, że trwają konsultacje społeczne na temat przebiegu tej drogi i „decyzja kluczowa w tym temacie jeszcze nie zapadła”. Minister powiedział, że autostrada tzw. fale Dunaju będzie remontowana i tu decyzja zapadła. Poprosił Ministra żeby zajął się tematem S11, bo z punktu widzenia Powiatu Tarnogórskiego jest to bardzo ważna sprawa.

Sekretarz Powiatu odnosząc się do pytania o szkolenia dla pracowników Starostwa w zakresie cyberbezpieczeństwa poinformowała, że w ubiegłym

roku 35 pracowników zostało przeszkolonych w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego z tego tematu i kilku pracowników brało udział w szkoleniu z tego zakresu w ramach projektu Subregionu Centralnego. W ubiegłym roku pozyskano 843 tys. zł na duży projekt związany z cyberbezpieczeństwem a wydatki planowane stanowią łącznie kwotę 950 tys. zł. W ramach tego projektu będą się starać zabezpieczyć infrastrukturę informatyczną ale również szkolić pracowników.

Radna Barbara Dziuk zapytała: „czy te środki, które nam zapewniał Rząd dotyczące budowy takiej infrastruktury bezpieczeństwa czy Powiat przystąpił do tego, bo środki na cyberbezpieczeństwo są? Natomiast jest chyba dzisiaj też obecny pan Naczelnik może by nam przybliżył ten temat związany w ogóle z bezpieczeństwem, całą infrastrukturą, jakie będą finansowania i czy będą te finansowania ze strony Rządu? Bo to też pójdzie na pewno przez budżet Starostwa”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił aby trzymać się pytań, które zostały zadane, bo nie będzie możliwości wysłuchania wszystkich odpowiedzi albo niektóre kwestie zostaną pominięte.

Radny Krzysztof Nowak poprosił aby wrócić do sedna tego czego dotyczy dyskusja.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „dokładnie tak”. Po czym udzielił głosu kolejnej osobie.

Wicestarosta Tarnogórski odpowiadając na pytanie radnej Barbary Dziuk powiedziała, że Powiat zgłosił swoje potrzeby do Wojewody, natomiast środki nie zostały jeszcze uruchomione.

Skarbnik Powiatu powiedział, że chce się wypowiedzieć o „potencjalnych dochodach i potencjalnych zagrożeniach”, po czym wymienił: „jest kwestia Brynka, dalej mamy dwie kwestie zwrotu dotacji oświatowych, to jest jedna dotyczy spółki Fam a druga dotyczy spółki Żak”. Stwierdził, że są to „dość znaczące kwoty” i dodał: „pewność pozyskania tych pieniędzy jest

tak niska i tyle ryzyk jest w ewentualnym pozyskaniu tych pieniędzy, że my ich nie wprowadzamy generalnie do budżetu, tych środków". Poinformował, że jeżeli te środki wpłyną, to budżet na bieżąco będzie korygowany. Ponadto powiedział, że pod koniec 2024 roku Powiat złożył pozew przeciwko Skarbowi Państwa o środki na realizację zadań zleconych. Wyjaśnił, że Powiat finansował zadania zlecone własnymi pieniędzmi. Dodał: „tu też jest bardzo dużo tych pieniędzy, na razie sprawa jest w sądzie”. Po czym przypomniał sprawę związaną z firmą Robirex i powiedział, że w kilku przypadkach jest tak, że Powiat pozywa firmę a firma pozywa Powiat. Ponadto poinformował, że „większe wartościowo pozwy” związane są z opóźnieniem w realizacji zadania lub zerwaniem umowy i dotyczą: termomodernizacji „Mechanika”, termomodernizacji DPS „Przyjaźń”, realizacji dachu w Wieloprofilowym Zespole Szkół, realizacji dokumentacji na laboratoria w „Chemiku-Medyku” i termomodernizacji „Budowlanki”. Podsumował, że są to znaczące kwoty ale mając doświadczenie związane ze sprawą firmy Robirex ww. postępowania sądowe „mogą się różnie zakończyć”.

Radny Michał Sporoń przypomniał, że pojawiło się dzisiaj pytanie dotyczące dostępności wiaduktu dla osób z niepełnosprawnościami i dodał: „przyszła taka odpowiedź z Miasta, ja mogę to pismo udostępnić”.

Starosta Tarnogórski poprosił o udzielenie głosu Dyrektor ZDP na temat badań natężenia ruchu.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że pytanie dotyczyło tego „czy Powiat wykonuje, zleca badanie natężenia ruchu na drogach powiatowych”.

Michalina Żyła Dyrektor ZDP odpowiedziała, że Powiat zleca takie badania w miarę posiadanych środków i są to badania odcinkowe. O ile dobrze pamięta, to w tym roku na ten cel jest zaplanowana kwota 15 tys. zł. Kwota ta wystarczy na kilka punktów a badania będą wykonywane po przerwie wakacyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś z radnych nie otrzymał odpowiedzi na zadane pytanie.

Nikt z radnych się nie zgłosił.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „zatem dyskusja nad Raportem na tym może być zakończona”.

Ad 6

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść art. 30a ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym o treści: „po zakończeniu debaty nad raportem o stanie powiatu rada powiatu przeprowadza głosowanie nad udzieleniem zarządowi powiatu wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi powiatu wotum zaufania”. Po czym poddał udzielenie wotum zaufania Zarządowi Powiatu pod głosowanie mówiąc: „kto jest za udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok?”. Po zakończeniu głosowania powiedział: „głosowało 19 radnych, przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” Rada Powiatu udzieliła wotum zaufania Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok. Serdecznie gratulujemy”.

Starosta Tarnogórski w imieniu Zarządu podziękował radnym za zaufanie.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „gratuluje, zarządzam przerwę do godziny 14:20”. Po czym powiedział: „Szanowni Państwo, Szanowni Państwo ja celowo czytałem, że niepodjęcie takiej uchwały skutkuje z automatu nieudzieleniem absolutorium. Dlatego czytałem tę procedurę. Przepraszam, wotum, skutkuje nieudzieleniem wotum. Głosowanie jest jedno, nie ma dwóch głosowań: „za” i „przeciw”. Z automatu.”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu powiedziała: „głosowali a nie klikło im”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „aha techniczny problem był, tak? To proszę sprawdzić jeszcze. Szanowni Państwo zostańmy na miejscach. Ale panowie jeszcze zgłaszają tutaj radni, że jest problem techniczny, proszę sprawdzić urządzenia”. Po chwili powiedział: „ja rozumiem, że urządzenia były włączone, tak? I Państwo chcieliście głosować? Sekundę, Szanowni Państwo, taka sytuacja zdarza się pierwszy raz”. Po czym powiedział: „Szanowni Państwo, proszę jeszcze o chwilę cierpliwości tutaj radny bezpośrednio zgłosi, opisz problem jaki miał z urządzeniem. Dziwne, że akurat tyle urządzeń się jednorazowo. Widziałem. Czy to był, czy był wniosek, czy jest wniosek z Państwa strony o reasumpcję głosowania? Jest, wniosek zostaje pozytywnie rozpatrzony. Szanowni Państwo, proszę jeszcze o pozostanie na miejscach. Bardzo bym też prosił, to jest sesja absolutoryjna, wotum, bardzo bym też prosił o pełną koncentrację. Nie mówiłem tego dzisiaj celowo, ponieważ jest to nasza kolejna tak ważna sesja. Czy my jesteśmy przygotowani żeby zrobić reasumpcję? Uwzględniając wniosek grupy radnych, którzy zgłaszają problem z urządzeniami do głosowania, przeprowadzimy ponowne głosowanie i bardzo bym prosił, Szanowni Państwo, sekundę, Szanowni Państwo, bardzo proszę o uwagę. Ja powtórzę jeszcze raz zapisy ustawy, bo też były wątpliwości dotyczące wyniku głosowania. To głosowanie jest tylko w jednej sprawie, w sprawie udzielenia wotum. Jeżeli wynik głosowania jest negatywny czyli nie zdobędzie Zarząd wymaganej liczby głosów, w naszym wypadku 13, jest to równoznaczne z nieudzieleniem wotum. Nie ma ponownego głosowania nad nieudzieleniem wotum. Więc wynik tego głosowania jest, czyli sam efekt tego głosowania może mieć skutki na dwojnasób. Tak że powtarzam jeszcze raz: głosowanie będzie jedno, ja zadam po raz ponowny to pytanie: kto? Rozumiem, że jesteśmy przygotowani? Kto jest za udzieleniem wotum zaufania Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok? Przystępujemy do głosowania, bardzo proszę o uruchomienie systemu, system ruszył i teraz można głosować”.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść podjętej uchwały i złożył gratulacje Zarządowi Powiatu.

Uchwała nr XVI/148/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2025 roku w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 14:04 zarządził przerwę w obradach do godziny 14:30.

Obrady zostały wznowione o godzinie 14:42.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że chciałby rozwiązać wszelkie wątpliwości, bo w przerwie dotarły do niego zapytania „dotyczące właśnie tej nietypowej sytuacji z reasumpcją głosowania”. Po czym powiedział, że zgodnie § 26 pkt. 10 Statutu Powiatu Tarnogórskiego: „o reasumpcji głosowania w przypadku określonym w ust. 8 pkt 1 postanawia Przewodniczący Rady”. Wyjaśnił, że w ust. 8 zostały określone „warunki kiedy to Przewodniczący może zarządzić ponowne głosowanie” i dodał: „przewodniczący może zarządzić ponowne głosowanie gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości, wtedy powinna nastąpić reasumpcja głosowania oznaczająca powtórne głosowanie w szczególności gdy nie zgadza się suma oddanych głosów z liczbą osób obecnych na sali obrad”. Wyraził nadzieję, że to wyjaśnienie rozwieje wszelkie wątpliwości.

Ad 7

Skarbnik Powiatu przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok, informację o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2024 roku, sprawozdanie z wykonania planu finansowego Centrum Kultury Śląskiej za rok 2024, sprawozdanie finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok oraz uchwałę nr 4200.IV.64.2025 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby

Obrachunkowej w Katowicach z dnia 14 kwietnia 2025 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarządu Powiatu Tarnogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Ad 8

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP), KBiF, Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu (KEKPiS), Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska, KOZRISS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu Tarnogórskiego na dzień 31 grudnia 2024 roku oraz sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok.

Komisje wydały opinie pozytywne.

Ad 9

Anna Tobor przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego przedstawiła uchwałę nr 1/2025 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 13 maja 2025 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok oraz uchwałę nr 4200.IV.92.2025 IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 20 maja 2025 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego.

Ad 10

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2024r.-31.12.2024r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Janusz Śnietka zapytał co było przyczyną tego, że wynik finansowy Centrum Kultury Śląskiej w Nakle Śląskim (CKŚ) jest ujemny.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że wpływ na to miał wzrost kosztów utrzymania oraz wzrost wynagrodzeń „przy wolniej rosnącej dotacji przede wszystkim ze strony Powiatu Tarnogórskiego”. W ubiegłym roku dotacja była wyższa niż w latach wcześniejszych ale nie na tyle wysoka żeby pokryć w 100% zwiększone koszty. W tym roku ta dotacja jeszcze raz uległa zwiększeniu.

Radny Janusz Śnietka powiedział, że może potrzebny jest apel do Starosty czy do Zarządu Powiatu o zwiększenie dotacji, żeby CKŚ „mogło prężnie prosperować i mogło prężnie tutaj ściągać mieszkańców do tych celów kulturalnych”.

Skarbnik Powiatu odpowiedział, że część celów zostało zrealizowanych, bo dotacja w tym roku zwiększyła się „dość zauważalnie”.

Starosta Tarnogórski zwrócił uwagę na wzrost kosztów mediów i powiedział, że rozwiązaniem byłaby fotowoltaika jednak „konserwator” nie wyrazi zgody nawet na posadowienie jej na gruncie. Ponadto powiedział, że Powiat ma tam tzw. uśpione aktywa czyli wolne pomieszczenia, dla których próbują znaleźć najemcę. Jeżeli to się nie uda, to Zarząd podejmie decyzję co dalej z tymi pomieszczeniami zrobić. Gdy pojawi się taka możliwość, to spróbują sięgnąć po środki zewnętrzne „żeby jeszcze bardziej tą działalność tego Centrum Kultury promować”. Ponadto poinformował o planowanym na dzień 5 lipca br. uroczystym otwarciu placu zabaw przy Pałacu w Nakle Śląskim.

Radny Janusz Śnietka zapytał czy rozważano takie rozwiązanie jak pompy ciepła głębinowe żeby ogrzewać ten budynek.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że będą monitorować media wszystkich jednostek Powiatu żeby optymalizować koszty. Ponadto powiedział, że w kwestii energii elektrycznej znacząco pomógł radny Janusz Parkitny i pewne zmiany w jednostkach są wprowadzane.

Radny Michał Sporoń zapytał co to znaczy, że Powiat ma jakieś „uśpione aktywa” i dodał: „to mamy jakiś majątek trwały?”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że „szkoła w Nakle” miała garaże i pomieszczenia biurowe ale oddała ten majątek Powiatowi, bo wybudowała nowe obiekty. Teraz Zarząd zastanawia się co z tym majątkiem zrobić. CKŚ chce pomieszczenia biurowe zagospodarować, natomiast są jeszcze pomieszczenia magazynowe. Dodał: „to jest bezpośrednio za Pałacem”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr XVI/149/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2025 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Tarnogórskiego za okres 01.01.2024r.-31.12.2024r. oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Skarbnik Powiatu podziękował radnym za pomoc i współpracę przy tworzeniu budżetu i w jego realizacji.

Starosta Tarnogórski podziękował Skarbnikowi i „całemu zespołowi, który pracuje nad tym budżetem”.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść art. 13 ust. 2, art. 30 ust. 1 oraz ust. 1a ustawy o samorządzie powiatowym i zwrócił uwagę, że od wyniku głosowania zależy to jakiej treści uchwała zostanie podjęta.

Po czym poddał pod głosowanie udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść podjętej uchwały.

Uchwała nr XVI/150/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2025 roku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Tarnogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Tarnogórskiego za 2024 rok stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Starosta Tarnogórski w imieniu Zarządu podziękował za udzielenie absolutorium.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył gratulacje Zarządowi Powiatu. Po czym o godzinie 15:26 zarządził przerwę w obradach do godziny 15:50.

Obrady zostały wznowione o godzinie 15:50.

Ad 12

Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach treningowych w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26A/6 oraz 26B/3.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr XVI/151/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2025 roku w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach treningowych w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26A/6 oraz 26B/3 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 13

Naczelnik KNZ przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 1 w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26 z Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KEKPiS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała nr XVI/152/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2025 roku w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 1 w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26 z Zespołu Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie

w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 14

Naczelnik KNZ przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 1 w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KEKPiS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Uchwała nr XVI/153/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2025 roku w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 1 w Zespole Szkół Chemiczno-Medycznych i Ogólnokształcących im. Marii Skłodowskiej-Curie z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Opolskiej 26 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad 15

Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Powiatu Tarnogórskiego i nadania jej Statutu.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KEKPiS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował: „czeka od dłuższego czasu młody człowiek, który chciałby w tym temacie też zabrać głos, bardzo prosimy o podejście do mównicy”.

Gość powiedział, że bardzo podoba mu się „pomysł”, który zaproponowała Sekretarz Powiatu jednak chce zwrócić uwagę, że w przygotowanym statucie Młodzieżowej Rady Powiatu znajdują się „klauzule niedozwolone”, po czym dodał: „z doświadczenia, które tak na dobrą sprawę wynika z innych gmin zauważamy fakt, że w momencie, w którym w statucie nie jest uregulowany budżet takiej rady, niestety nadzór prawny w postaci Wojewody czy Prezesa Rady Ministrów uchyla takie uchwały i wracają one do powiatu”. Następnie powiedział, że projekt statutu nie przewiduje kilku liceów oraz techników znajdujących się na terenie powiatu i jako przykład wskazał „szkołę, która znajduje się w Radzionkowie” i „technikum leśne”. Stwierdził, że to zdecydowanie zmniejsza szansę kandydatów z tamtych szkół na dostanie się do tej rady i dodał, że „ci uczniowie są dyskryminowani”. Następnie powiedział, że kolejną kwestią są uczniowie uczący się poza terenem powiatu. Jeżeli dobrze zrozumiał, to mają oni prawo dopisać się do spisu wyborców w danej szkole ale co z tego, że mogą się dopisać skoro i tak muszą do tej szkoły dojechać a uczą się gdzie indziej. Dodał: „zaplanowaliście wybory w trakcie roku szkolnego, co mają zrobić maturzyści, którzy będą musieli opuścić jeden dzień zajęć lekcyjnych na rzecz tego żeby tylko i wyłącznie podjechać do Tarnowskich Gór?”. Stwierdził, że „to jest po prostu bez sensu”. Następnie powiedział, że radnych ma być tylko 21 i zapytał dlaczego „technikum, które znajduje się bodajże w Radzionkowie” ma tylko 1 mandat a reszta szkół ma 2 mandaty i z czego to wynika. Dodał: „przecież ci ludzie muszą jakoś mieć szansę na dostanie się i zagłosować w swojej szkole”. Po czym stwierdził, że wie z czego to wynika i dodał: „ponieważ Wy nie macie nadzoru nad tymi placówkami, w porządku, ale jaki jest problem dogadać się z Ministerstwem? Ja wiem, że Wam to opóźni pracę ale to jest przede wszystkim dla nas, a nie Was jako radnych, to jest organ, który my

będziemy tworzyć a nie Wy”. Następnie zwrócił uwagę, że „część osób w ogóle nie będzie mogła tak na dobrą sprawę kandydować, bo już będzie wiedziała, że na początku nie będzie miała prawa przejścia, bo nie będzie nikogo znała w szkole” i dodał: „przeważnie głosujemy na kolegów czy koleżanki”.

Sekretarz Powiatu odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy powiedziała: „jeżeli chodzi o budżet w treści uchwały Rady Powiatu jest to niedopuszczalne. Jeżeli zawrzemy w naszej uchwale Rady Powiatu kwestie dotyczące budżetu właśnie wówczas Wojewoda nam w tej części tą uchwałę uchyli dlatego, że ustawa o samorządzie powiatowym w art. 3e ust. 10 dokładnie wskazuje jakie elementy obligatoryjne są w ustawie i doskonale Państwo wiecie, że wszystko co nie jest bezpośrednio, do czego nie macie Państwo uprawnienia, jest przez nadzór prawny Wojewody uchylane”. Zapewniła, że budżet Młodzieżowej Rady Powiatu zostanie ustalony ale w uchwale budżetowej jeżeli Rada Powiatu zdecyduje o jej utworzeniu. Następnie odniosła się do liczby mandatów i powiedziała, że rozważano ich większą liczbę i wzięcie pod uwagę wszystkich szkół, które funkcjonują na terenie powiatu tarnogórskiego. Po czym zwróciła uwagę, że na terenie powiatu działają szkoły ministerialne ale również szkoły niepubliczne. Powiat nie ma żadnych „możliwości władczych aby niejako zmusić czy poprosić” organy, które prowadzą te szkoły do tego żeby przeprowadziły wybory i byłyby mandaty, które mogłyby być w przyszłości nieobsadzone. Dlatego skupili się na szkołach prowadzonych przez Powiat Tarnogórski i mogą zobligować dyrektorów do przeprowadzenia wyborów. Młodzi mieszkańcy powiatu mogą udać się do swojej placówki i mają możliwość wybierania bądź bycia wybieranym w tej placówce. Następnie odniosła się do różnicy w liczbie mandatów w szkołach i wyjaśniła, że przy ustaleniu tej liczby brano pod liczbę uczniów w danej szkole i „liczba 400 uczniów powodowała, że są 2 mandaty a poniżej tej liczby jest 1 mandat”. „Technikum w Radzionkowie” ma liczbę uczniów poniżej 400 dlatego jest tam 1 mandat. Ponadto wyjaśniła, że

propozycja 21 mandatów wynika z tego, że Powiat Gliwicki w ubiegłym roku podjął uchwałę o powołaniu Młodzieżowej Rady Powiatu i o ile dobrze pamięta ma 16 mandatów i nie udało się powołać Młodzieżowej Rady Powiatu, bo wśród młodzieży nie było chętnych. Dlatego uważa, że 21 radnych, to jest i tak duża liczba na ten moment. Być może w powiecie tarnogórskim będzie wielu chętnych ale patrząc na okoliczne powiaty jest to duża liczba.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu podziękowała Wicestaroscie i Sekretarz Powiatu za przygotowanie projektu uchwały, po czym poinformowała, że 17 października 2024 roku złożyła wniosek do Wicestarosty „z prośbą o współpracę w inicjatywie utworzenia Młodzieżowej Rady Powiatu”. Wie, że temat jest trudny i kontrowersyjny. Dodała: „rozmawiać będziemy zawsze i będziemy tutaj słuchać młodych osób tak że zapraszamy do rozmów. Myślę, że powinniśmy procedować tą uchwałę „za”, jeżeli się okaże, że będzie niewłaściwa będziemy podchodzić kolejny raz aż będzie idealnie napisana i będą wszyscy zadowoleni”. Stwierdziła, że „ogólne przepisy”, które Sekretarz przytoczyła są dla niej „przekonywujące”.

Radny Michał Sporoń powiedział, że z pewnością projekt uchwały „nie jest idealny” i na posiedzeniu KEKPiS zastanawiali się czy wpisać „jakieś formy budżetowe, takie stałe” ale „padła odpowiedź, że to będzie pod kuratelą radnych i jeden z radnych, czy kilku z radnych będą to prowadzić i wtedy będą lobbować żeby wprowadzić te fundusze do budżetu”. Stwierdził, że pomysły są różne i ustalili z Sekretarz „że to będzie trafniejsze”.

Po czym wskazał na problemy związane z wyborem osób do samorządu szkolnego i dodał: „zaangażowanie jest trudne a frekwencja też nie jest za wysoka”. Stwierdził, że dobrze, że gość przedstawił swoje uwagi, bo można o nich dyskutować i dobrze, że jest takie zaangażowanie, bo utworzenie Młodzieżowej Rady Powiatu będzie uczyło „samorządności”. Ponadto powiedział, że podczas posiedzenia KEKPiS zastanawiali się na ile ta Powiatowa Rada Młodzieży będzie „opiniotwórcza”.

Radny Artur Maligłówa powiedział, że również jest za utworzeniem Młodzieżowej Rady Powiatu ale również ma pewne uwagi. Po czym zapytał: „czy ona z racji tego, z racji tych komisji, które mają być w szkołach, nie będzie traktowana jako szkolna rada młodzieży?”. Ponadto zwrócił uwagę na ograniczenie możliwości kandydowania i dostania się do tej rady osób, które nie uczą się w szkołach powiatowych i zapytał czy nie można było „w każdej gminie utworzyć punktu do głosowania”. Bo gdy komisje będą czynne w trakcie lekcji, to ci uczniowie będą musieli zwalniać się z zajęć żeby przyjechać, dlatego dobrze byłoby gdyby ta szkolna komisja pracowała też po południu. Rozumie, że każda komisja wyborcza w szkole składa się z nauczyciela i uczniów tej szkoły.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że za przeprowadzenie wyborów jest odpowiedzialna szkolna komisja wyborcza i jeżeli do danej szkoły zgłosi się uczeń spoza danej placówki a jest mieszkańcem powiatu i nie będzie chciał być wybierany ale będzie chciał wybierać i zgłosi swój akces do komisji, to jak najbardziej może być członkiem takiej szkolnej komisji wyborczej.

Radny Artur Maligłówa zapytał kto będzie opiekunem Młodzieżowej Rady Powiatu, po czym wskazał kryteria zapisane w projekcie uchwały i zapytał: „czy nie dobrze byłoby też żeby pochodził też z powiatu tarnogórskiego?”. Ponadto zwrócił uwagę na brak propozycji rozwiązania w przypadku gdy kilka osób uzyska ten sam wynik w wyborach. Po czym odniósł się do zapisu w statucie, że „Rada sama może odwołać członka Rady, który został wybrany w wyborach szkolnych” i dodał, że zastanawia się czy „jest to zgodne z prawem”. Ponadto odniósł się do kwestii „wygaśnięcia mandatu i skreślenia z listy uczniów” i zwrócił uwagę, że uczniowie mają możliwość przeniesienia się z jednej szkoły do drugiej i wtedy są skreślani z listy uczniów w danej szkole. Zastanawia się czy w takiej sytuacji mandat zostanie wygaszony i czy nie należy dopracować tego zapisu, bo taki uczeń pozostanie w szkole powiatowej.

Radny Grzegorz Aplik powiedział, że na posiedzeniu KEKPiS również nasuwały mu się wątpliwości, które radni już poruszali i jako przykład wskazał: „nie do końca reprezentatywność”. Przyjął jednak argumenty przedstawione przez Sekretarz, że „pewne rzeczy trudno przeprowadzić nawet technicznie”. Stwierdził, że dobrze, że „to się dzieje” i może jest to „projekt troszkę pilotażowy”, który należy poprzeć. Ponadto powiedział, że „w Gliwicach” nie udało się tego przeprowadzić z uwagi na małe zainteresowanie młodzieży. Wyraził nadzieję, że w powiecie tarnogórskim „będzie to działało” i dodał: „może nie trzeba wkładać sobie aż tyle szczegółów”. Uważa, że należy zobaczyć jak to będzie działać, być może uchwała będzie wymagała zmiany.

Gość powiedział: „ja bym chciał tylko powiedzieć, że najgorszym w tym wszystkim jest to, że nie przeprowadziliście konsultacji z nami, z młodymi ludźmi. Zapytaliście organizacje społeczne ale nie zapytaliście nas, w związku z czym bardzo proszę Państwa żeby skierować ten projekt jeszcze raz do konsultacji społecznych tylko, że w szkołach, a w najgorszym wypadku, z ostrożności, do komisji żebyśmy my też mogli się na ten temat wypowiedzieć”. Stwierdził, że gdyby zapytał swoich kolegów, to nikt nie wie o tym projekcie. Sam jako jeden z nielicznych dowiedział się o tym projekcie z Biuletynu Informacji Publicznej.

Radny Artur Maligłówa zapytał: „czy projekt był konsultowany czy nie?”.

Sekretarz Powiatu powiedziała, że chce się odnieść również do wcześniejszych pytań. Po czym odnosząc się do kwestii odwołania członka Młodzieżowej Rady Powiatu powiedziała, że zgodnie z art. 3e ust. 10 ustawy o samorządzie powiatowym „rada powiatu określa zasady działania młodzieżowej rady powiatu, tryb i kryteria wyboru jej członków oraz zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania członka młodzieżowej rady powiatu”. Podkreśliła, że jest to wymóg ustawowy aby w treści statutu zawrzeć zasady odwołania członków tej rady. Następnie powiedziała, że projekt uchwały był tworzony przez kilka miesięcy i to nie z powodu

„opieszalności”. Pierwsza wersja powstała na „wzorce ministerialnym” i była konsultowana z nadzorem prawnym Wojewody. Patrzyli na uchwały w województwie śląskim „które się ostają w nadzorze prawnym Wojewody” i sytuacja jest taka, że „kwestia młodzieżowych rad powiatu jest kwestią dynamiczną”. Uchwały, które „ostały się” w październiku czy w listopadzie, podejmowane o tej samej treści w styczniu były uchylane. Nie wiadomo co stanie się z dzisiejszym projektem uchwały. Ponadto powiedziała, że projekt uchwały był konsultowany tylko z organizacjami pożytku publicznego dlatego, że nie było wymogu formalnego żeby projekt był konsultowany z samorządami uczniowskimi i na dzień dzisiejszy takich konsultacji nie przeprowadzono.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Uchwała nr XVI/154/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2025 roku w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Powiatu Tarnogórskiego i nadania jej Statutu stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 16

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Michał Sporoń zapytał Skarbnika: „Pan wspominał o tym, że na ul. Pyskowskiej coś przeorganizujemy. Ja nie wiem czy to jest tajemnica czy nie ale to jakiś schron będzie czy coś takiego?”.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że „mają być środki z ochrony ludności” i dodał: „nam zwolniły się pomieszczenia, tam spółka pracownicza działała, oddała pomieszczenia, natomiast ustawa o ochronie ludności mówi o tym, że ma być magazyn i chcemy tam wyremontować te pomieszczenia za te środki”. Problem polega na tym, że środki, które Powiat może otrzymać będą musiały być wydatkowane do końca tego roku i nie wiadomo też na co środki zostaną przyznane.

Radny Piotr Skrabaczewski odnosząc się do informacji na temat środków zewnętrznych na zabezpieczenie „biurowca przy ul. Zagórskiej” zapytał czy są pomysły jak to zrobić.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (PINB) prosiła „żeby szczegółów na ten temat nie mówić”. Wie, że zabezpieczać będzie firma zewnętrzna.

Radny Artur Maligłowska zapytał czy chodzi o zabezpieczenie żeby utrudnić dostęp „czy są jakieś dalsze plany” i czy są to środki tylko na zabezpieczenie.

Starosta Tarnogórski odpowiedział, że nie zna szczegółów ale porozmawia z PINB i „ewentualnie później przekaze informację w tym temacie”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Uchwała nr XVI/155/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2025 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2025 rok stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad 17

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2039.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Uchwała nr XVI/156/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2025 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego na lata 2025-2039 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad 18

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XLIX/472/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 listopada 2013 roku w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Tarnogórskiego. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Uchwała nr XVI/157/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2025 roku w sprawie uchylenia uchwały nr XLIX/472/2013 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 26 listopada 2013 roku w sprawie zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad 19

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XXXVI/333/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet radnych Powiatu Tarnogórskiego. Po czym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Uchwała nr XVI/158/2025 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 24 czerwca 2025 roku w sprawie uchylecia uchwały nr XXXVI/333/2021 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 30 listopada 2021 roku w sprawie ustalenia wysokości miesięcznych diet radnych Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad 20

Starosta Tarnogórski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 30).

Ad 21

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 31). Ponadto poinformował, że skarga złożona przez mieszkańca na uchwałę XIV/138/2025 rady Powiatu Tarnogórskiego w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec relokacji nielegalnych imigrantów na terenie powiat tarnogórskiego zostanie na dniach przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Po czym poinformował, że Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach zaprasza na posiedzenie Komisji Strategii, Rozwoju, Promocji, Turystyki i Środowiska Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach, które odbędzie się 26 czerwca br. o godzinie 17:00. Tematem posiedzenia będzie utworzenie rezerwatu w Parku Repeckim.

Ad 22

Przewodniczący Rady Powiatu podał termin kolejnej sesji: 26 sierpnia 2025 roku.

Ad 23

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 17:08 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XVI sesję Rady Powiatu.

*Przewodniczący Rady Powiatu*

*(-) Przemysław Cichosz*