



Katowice, zgodnie z podpisem elektronicznym

FR-RKPR.44.144.3.2025

FR-RKPR.KW-00873/25

INFORMACJA POKONTROLNA

Wynik kontroli

Z nieistotnymi zastrzeżeniami.

[Skróty](#) użyte w informacji pokontrolnej zostały wyjaśnione na końcu dokumentu.

Informacje wstępne

Nazwa beneficjenta: POWIAT TARNOGÓRSKI

Tytuł projektu: Laboratoria budownictwa przyszłości - budowa warsztatów szkolnych przy Zespole Szkół Budowlano-Architektonicznych w Tarnowskich Górach.

Numer projektu: FESL.10.14-IZ.01-06FF/23.

Podmiot kontrolujący: Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 (IZ).

Zespół kontrolujący:

Maja Wróbel

Agnieszka Moćko

Informacje o kontroli

Numer kontroli: FESL.10.14-IZ.01-06FF/23-001.

Data rozpoczęcia kontroli: 17.09.2025 r.

Data zakończenia kontroli: 9.10.2025 r.

Tryb kontroli: planowa.

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Cel kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie projektu.

Przedmiot kontroli

Skontrolowano:

- 1 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

1. Dane zamówienia

Nazwa i przedmiot zamówienia: Budowa laboratoriów przyszłości - budowa warsztatów szkolnych przy Zespole Szkół Budowlano-Architektonicznych w Tarnowskich Górach

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: AZ.272.4.5.2025

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2025/BZP 00074128/01 z 29.01.2025 r.

Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy

Szacunkowa wartość zamówienia: 14 368 666,89 zł, co stanowi równowartość 3 098 632,10 euro

Umowa z wykonawcą: ID/9/2025 z 17.04.2025r. zawarta z TEXOM Sp. z o.o. na kwotę 12 609 605,76 zł brutto

Ustalenie 1

Opis stanu faktycznego

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał w sposób wymagany w ustawie Pzp, że dopuszcza rozwiązania równoważne do:

- znaków towarowych;
- norm, mających na celu wskazanie wymagań jakościowych, dotyczących wydajności czy funkcjonalności.

Naruszenie

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 5 oraz art. 101 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie

Dokumentacja postępowania zawiera odniesienia do norm i znaków towarowych, którym nie towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Jednocześnie zamieszczono zapisy, które potwierdzają, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych.

Zgodnie z:

- art. 99 ust. 5 i 6 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w ten sposób,

zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

- art. 101 ust. 4 Pzp opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest zobowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Celem art. 101 ust. 4 Pzp jest umożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne również tym wykonawcom, którzy mogą zaoferować rozwiązania równoważne, spełniające wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia poprzez normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 3 Pzp. Zgodnie z art. 101 ust. 5 Pzp zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane dostawy nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym, jeżeli Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych zapisom takim każdorazowo powinien towarzyszyć zwrot „lub równoważny/a”.

Uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

Pouczenie

- Brak wniesienia zastrzeżeń wobec ustaleń IPK oznacza przyjęcie do wiadomości i akceptację sposobu usunięcia nieprawidłowości.
- Kierownik jednostki kontrolowanej może jednokrotnie - w terminie 14 dni od dnia otrzymania IPK - złożyć uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń w niej zawartych.
- Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania IPK nie będą rozpatrywane przez IZ.
- W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do IPK IZ sporządza OIPK.

Podstawy prawne

- art. 24 ust. 4, art. 25 ust. 1 ustawy wdrożeniowej,
- § 14 Umowy nr FESL.10.14-IZ.01-06FF/23 z 31.10.2024 r. o dofinansowanie projektu,
- art. 26 ustawy wdrożeniowej,
- art. 27 ustawy wdrożeniowej.

Zdarzenia mające istotny wpływ na termin zakończenia kontroli:

- e-mail z 1.10.2025 r. (konto maja.wrobel@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. postępowania,
- pismo Beneficjenta o sygn. BSR.042.16.2024 z 6.10.2025 r. przekazujące dokumenty.

Skróty

- IPK/OIPK – informacja pokontrolna/ostateczna informacja pokontrolna,
- IZ – Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027,
- Ustawa wdrożeniowa – Ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U.2022.1079 ze zmianami),
- Pzp - Ustawa z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2024.1320).