

PROTOKÓŁ NR XXIII/26 Z SESJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU 23 STYCZNIA 2026 ROKU

XXIII sesja Rady Powiatu Tarnogórskiego rozpoczęła się 23 stycznia 2026 roku o godzinie 10:10 w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach przy ul. Karłuszowiec 5.

Udział w niej wzięli radni Powiatu zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1) oraz goście zgodnie z listą obecności (załącznik nr 2).

Ad 1

Sesję Rady Powiatu Tarnogórskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Przemysław Cichosz. Stwierdził prawomocność obrad – 22 radnych obecnych.

Ad 2

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał czy ktoś chce zgłosić propozycje zmian do porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Rozpatrzenie proponowanych zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu w dniach 25 listopada i 16 grudnia 2025 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Tarnowskich Górach (druk nr 4/2026).
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Tarnogórskiego na lata 2026-2035” (druk nr 1/2026).

6. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2025 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I Stopnia nr 16 Specjalnej w Radzionkowie z siedzibą przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 Radzionków (druk nr 2/2026).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok (druk nr 5/2026).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego (druk nr 6/2026).
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani A.M. na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Pod Aniołem w Tarnowskich Górach (druk nr 3/2026).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok (druk nr 7/2026).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok (druk nr 8/2026).
13. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Powiatu Tarnogórskiego w 2025 roku.
14. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego z realizacji planu kontroli w 2025 roku.
15. Sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego w zakresie rozpatrywanych spraw w 2025 roku.
16. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu.

17. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Powiatu z bieżącej działalności.

18. Informacje i komunikaty w sprawach bieżących.

19. Zakończenie sesji.

Ad 3

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 25 listopada 2025 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 25 listopada 2025 roku został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie protokół z sesji w dniu 16 grudnia 2025 roku.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 16 grudnia 2025 roku został przyjęty.

Ad 4

Ewa Brachaczek dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowskich Górach przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu (KEKPiS) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Uchwała nr XXIII/194/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 stycznia 2026 roku w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przybył Sebastian Nowak nieetatowy członek Zarządu Powiatu.

Ad 5

Klaudia Zyśk dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tarnowskich Górach (PCPR) przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Tarnogórskiego na lata 2026-2035” (Strategia).

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji ds. Ochrony Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych (KOZRISS) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radna Barbara Dziuk zapytała czy już wiadomo jakie środki zostaną przeznaczone na realizację Strategii i „jak procentowo to będzie zagwarantowane w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na każdy z tych działów, który jest określony w tej Strategii”. Chyba, że zostało to na razie określone „hasłowo” a dopiero później będzie kwestia realizacji i przyznawania środków finansowych.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że nie ma określonej jakiejś ogólnej kwoty na realizację Strategii. Zostały określone bloki tematyczne takie jak ochrona zdrowia, edukacja, pomoc społeczna i każda jednostka ma swój budżet i pozyskuje środki zewnętrzne. Zwróciła uwagę na dużą ilość podmiotów realizujących Strategię. Ponadto poinformowała, że w kwietniu zostanie przygotowywana „ocena zasobów pomocy społecznej” za poprzedni rok, w której znajdą się dane dotyczące środków pozyskanych i wydatkowanych przez Powiat na pomoc społeczną.

Radna Barbara Dziuk zapytała czy środki z budżetu państwa są zagwarantowane czy trzeba to realizować z własnego budżetu.

Adam Chmiel Starosta Tarnogórski odpowiedział, że „finansowanie na opiekę społeczną jest z różnych stron”. Po czym poinformował, że Powiat jest w trakcie realizacji dużego zadania inwestycyjnego w Domu Pomocy Społecznej „Przyjaźń” w Tarnowskich Górach, które jest realizowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Ponadto poinformował o zakupie samochodu dla uczestników Warsztatów Terapii Zajęciowej w Kaletach. Po czym powiedział: „praktycznie absorbujemy każde środki, które mogą nam w tej polityce społecznej pomóc”.

Przybył radny Jarosław Czapla.

Radny Michał Sporoń zapytał czy w PCPR są niedobory kadrowe i jak długo się czeka na wydanie orzeczenia o niepełnosprawności.

Starosta Tarnogórski odnosząc się do kwestii Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności (Zespół) powiedział, że „Zespół dosyć usprawnił swoje działania”, komisje lekarskie odbywają się również w soboty i czas oczekiwania na różnego rodzaju orzeczenia wynosi około 3 miesięcy. Ponadto powiedział, że zostały podjęte działania żeby „poprawić obsługę klientów” i poprosił aby na ten temat za chwilę wypowiedziała się Sekretarz Powiatu. Po czym powiedział, że w Zespole następuje wymiana pokoleniowa w związku z przejściem pracowników na emeryturę. Przypomniał, że Zespół obsługuje dwa powiaty: tarnogórski i lubliniecki. Ponadto poinformował o przyznaniu dodatkowego etatu Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Tarnowskich Górach, co w skali roku daje kwotę 100 tys. zł. Zapewnił, że Zarząd reaguje na potrzeby mieszkańców.

Barbara Machura Sekretarz Powiatu powiedziała, że dzięki temu, że komisje odbywają się również w soboty większa liczba osób jest

orzekana. Udało się wygospodarować kolejne pomieszczenie dzięki czemu tych komisji w jednym czasie może być więcej. Zostały uzupełnione wakaty i nastąpi wymiana pokoleniowa w tej komórce organizacyjnej. Ponadto powiedziała, że żeby usprawnić pracę administracyjną, obsługa stron będzie prowadzona poza pokojami, w których pracownicy przygotowują dokumentację. Myśli, że w połowie lutego uda się strony przyjmować w wydzielonym do tego miejscu.

Radny Michał Sporoń zapytał jaka jest sytuacja kadrowa w PCPR.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że pracowników zawsze mogłoby być więcej ale „dają radę”. W tej chwili obsada jest „prawie pełna”. Zostały zatrudnione dodatkowe osoby w związku z realizacją projektu unijnego.

Radna Barbara Dziuk zwróciła uwagę na bardzo długi czas oczekiwania na wydanie orzeczenia przez Powiatową Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Tarnowskich Górach (Poradnia). Ponadto poprosiła żeby na stronie internetowej Poradni został umieszczony spis dokumentów jakie są potrzebne do wydania orzeczenia, ponieważ zdarzyło się, że „pracownik nie dopowiedział albo wprowadził w błąd osobę”.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że Poradnia „jest w systemie oświaty”, więc nie może się do tych uwag odnieść.

Radna Barbara Dziuk poinformowała, że KOZRiSS będzie o tych sprawach rozmawiać i myśli, że uwagi Komisji będą „bardzo cenne”.

Monika Dolnicka-Celary Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu zwróciła uwagę, że niedługo zmienią się przepisy dotyczące udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Dodała: „według tego co czytamy w projektach na pewno ma się to zmienić, więc myślę, że dzisiejsza rozmowa no nie przyniesie nam wiele, już nie mówiąc o tym, że pani nam informacji nie udzieli. Faktycznie należy to pod komisję edukacji, pod edukację”. Ponadto powiedziała, że przewidywane są głęboko idące zmiany, to szkoły mają badać dzieci, więc poradnie zostaną zdecydowanie

odciążone. Stwierdziła, że należy poczekać na nowe przepisy, dostosować się do nich i nie wprowadzać teraz zmian.

Starosta Tarnogórski poinformował o zmianie w zakresie podziału kompetencji pomiędzy członkami Zarządu Powiatu. Po czym powiedział, że obecnie „pion zadań oświatowych” jest w gestii Wicestarosty Tarnogórskiego, natomiast Dariusz Szopa członek Zarządu Powiatu nadzoruje Biuro Bezpieczeństwa Publicznego i Zdrowia (BPZ), PCPR i domy pomocy społecznej”. W związku z tym, że dotychczasowy kierownik BPZ zrezygnował z pracy, został przeprowadzony nabór wewnętrzny, w wyniku którego „p.o. kierownika” został Michał Kampa. Po czym dodał: „troszeczkę zmian u nas jest żeby jakby zoptymalizować pracę Zarządu i komórek”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Uchwała nr XXIII/195/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 stycznia 2026 roku w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Tarnogórskiego na lata 2026-2035” stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 6

Michał Kampa kierownik BPZ przedstawił Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2025 roku (załącznik nr 9).

Ad 7

Ewa Lukosz Naczelnik Wydziału Zarządzania Jednostkami Oświatowymi przedstawiła projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I Stopnia nr 16 Specjalnej w Radzionkowie z siedzibą przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 Radzionków.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KEKPiS z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Uchwała nr XXIII/196/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 stycznia 2026 roku w sprawie zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I Stopnia nr 16 Specjalnej w Radzionkowie z siedzibą przy ul. Zofii Nałkowskiej 2 Radzionków stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 8

Mariusz Dzwonkowski Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Komisji Budżetu i Finansów (KBiF) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Radny Grzegorz Aplik odnosząc się do kwoty 290 tys. zł przeznaczonej na realizację zadania „Bezpieczna droga do domu i sklepu w Zbrostawicach” zapytał na jakim etapie jest realizacja tego zadania i na co ta kwota została wydatkowana.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu odpowiedział, że zakończyło się przygotowanie stosownej dokumentacji i „po zatwierdzeniu tych zmian” Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach (ZDP) będzie mógł przystąpić do ogłoszenia postępowania przetargowego na realizację tego zadania. Dodał: „ta kwota jest zabezpieczona na wykonanie tego zadania”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Uchwała nr XXIII/197/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 stycznia 2026 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 9

Skarbnik Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do KBiF z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Uchwała nr XXIII/198/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 stycznia 2026 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tarnogórskiego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 10

Janusz Parkitny Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego (KSWiPRPT) przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani A.M. na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Pod Aniołem w Tarnowskich Górach.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Uchwała nr XXIII/199/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 stycznia 2026 roku w sprawie rozpatrzenia skargi pani A.M. na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Pod Aniołem w Tarnowskich Górach stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad 11

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok. Po czym zwrócił się do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Porządku Prawnego (KBiOPP) z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Uchwała nr XXIII/200/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 stycznia 2026 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad 12

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok. Po czym zwrócił się do KBiOPP z prośbą o przedstawienie opinii dotyczącej ww. projektu uchwały.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Uchwała nr XXIII/201/2026 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 23 stycznia 2026 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Tarnogórskiego na 2026 rok stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad 13

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wszyscy przewodniczący złożyli w terminie sprawozdania z działalności poszczególnych komisji w 2025 roku. Dodał, że sprawozdania są do wglądu w Biurze Rady Powiatu i będą stanowiły załączniki do protokołu z dzisiejszej sesji.

Sprawozdanie z działalności:

- 1) KBiF stanowi załącznik nr 22,
- 2) KEKPiS stanowi załącznik nr 23,
- 3) Komisji ds. Infrastruktury i Środowiska (KIiŚ) stanowi załącznik nr 24,
- 4) KOZRiSS stanowi załącznik nr 25,
- 5) KBiOPP stanowi załącznik nr 26.

Ad 14

Anna Tobor Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnogórskiego (KRRPT) przedstawiła sprawozdanie z realizacji planu kontroli KRRPT w 2025 rok (załącznik nr 27).

Przybył radny Artur Maligłówa.

Ad 15

Przewodniczący KSWiPRPT przedstawił sprawozdanie w zakresie rozpatrywanych spraw w 2025 roku (załącznik nr 28).

Przewodniczący Rady Powiatu o godzinie 11:17 zarządził 20 minutową przerwę w obradach.

Obrady zostały wznowione o godzinie 11:50.

Ad 16

Starosta Tarnogórski przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu (załącznik nr 29). Ponadto poinformował, że 15 stycznia br. odbyło się spotkanie poświęcone aktywacji Powiatowego Forum Biznesu. Uczestniczyli w nim wójtowie i burmistrzowie, którzy „są otwarci żeby coś takiego stworzyć”. Kolejne spotkanie odbędzie się w gminie Ożarówice. Dodał: „uważamy, że biznes jest ważną częścią samorządu i powinniśmy ten biznes wspierać”.

Następnie poinformował, że Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów (GPW) otrzymało na zadania inwestycyjne na zbiorniku Kozłowa Góra kwotę 150 mln zł, jednak żeby to realizować musi mieć tytuł prawny, bo stan prawny do dnia dzisiejszego nie jest uregulowany. „Służby Powiatu” próbują stworzyć taką konstrukcję prawną żeby GPW mogło tą inwestycję zrealizować. Umowę w imieniu Skarbu Państwa, za zgodą wojewody, podpisuje starosta.

Radna Barbara Dziuk odnosząc się do projektu pn.: „Cyberbezpieczny Samorząd” zapytała kiedy będzie rozstrzygnięcie i który wydział będzie nadzorował wydatkowanie tych pieniędzy. Następnie zapytała czy rozstrzygnął się już konkurs na koronera i jak ta sprawa wygląda. Ponadto odnosząc się do informacji o uruchomieniu „mobilnego punktu”

Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ) zwróciła uwagę, że w Tarnowskich Górach funkcjonował stały punkt, z którego codziennie korzystało bardzo dużo osób. Dodała: „dobrze, że przynajmniej jest mobilny ale, Panie

Starosto, trzeba by się zastanowić, bo mobilny jest na całkiem innych zasadach niż stały NFZ. Trzeba by się zastanowić żeby przywrócić na stałe NFZ w Tarnowskich Górach, choć pani Dyrektor takich możliwości nie widzi ale może na nasz wniosek, czy Rady czy Pana Starosty, może by udało się ten mobilny przekształcić w stały, bo to jest, prawie to jest zasadnicza różnica, między jednym a drugim”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „różnica też jest między mobilnym a tym żeby w ogóle nie było, to też z drugiej strony można takie różnice dostrzec”.

Starosta Tarnogórski poprosił żeby na pierwsze pytanie radnej odpowiedziała Sekretarz Powiatu.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że projekt „Cyberbezpieczny Samorząd” jest to projekt realizowany samodzielnie przez Starostwo. Powiat otrzymuje całą pulę środków przeznaczoną przez Rząd na to zadanie dla Powiatu. Realizującym ten projekt jest Wydział Gospodarczy, w którego kompetencjach leży informatyzacja urzędu. Są po otwarciu i wstępnym badaniu ofert na dwie części zamówienia w ramach tego projektu i wykonawcy zostali wezwani do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych. Jeżeli wszystko będzie w porządku, to przetargi zostaną w obydwu częściach rozstrzygnięte najpóźniej do pierwszej połowy lutego. Zgodnie z umową ww. projekt musi zostać rozliczony do końca czerwca tego roku.

Starosta Tarnogórski na wstępie podziękował Właścicielowi Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej BI-MED (BI-MED) za przedłużenie umowy na realizację zadania koronera do końca stycznia br. Po czym powiedział, że zostało ogłoszone z terminem do 21 stycznia zapytanie ofertowe dotyczące ww. świadczeń ale żaden podmiot się nie zgłosił. Następnie poinformował, że chce przedstawić pismo Starosty Bielskiego z dnia 30 grudnia 2025 roku i dodał: „ocena należy do Państwa”. Po czym poinformował, że Starosta Bielski nie powołał nikogo do stwierdzania

zgonu, o którym mowa w ustawie z 1959 roku o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Zwrócił uwagę, że zasadność pokrywania z tego tytułu wydatków z budżetu Powiatu kwestionuje m.in. Regionalna Izba Obrachunkowa. Ww. przepisy budzą wiele wątpliwości natury prawnej i ujęte w nich regulacje nie mogą znaleźć zastosowania w obecnym ustroju państwa. W aktualnym stanie prawnym brak jest podstawy prawnej do ujęcia w budżecie Powiatu wydatków dotyczących świadczenia usług przez tzw. lekarzy koronerów. W sytuacji, gdy zgon nastąpi poza podmiotem leczniczym, w szczególności w miejscu zamieszkania osoby zmarłej, zgon jest stwierdzany przez lekarza leczącego chorego w ostatniej chorobie albo kierownika zespołu ratownictwa medycznego jeżeli zgon nastąpił w trakcie akcji medycznej. I to reguluje ustawa z 8 września 2006 roku o państwowym ratownictwie medycznym. Następnie powiedział, że Starosta Bielski zwraca uwagę, że obecnie trwa procedowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej oraz niektórych innych ustaw, których celem jest wprowadzenie kompleksowej regulacji dotyczącej procedury stwierdzania zgonu i jego dokumentowania. Następnie powiedział, że wystąpił też do innych Powiatów i ma informację jak to w poszczególnych powiatach wygląda. Po czym poinformował, że w powiatach lublinieckim i częstochowskim to zadanie realizuje pogotowie a w powiecie będzińskim – szpital. Następnie powiedział, że zostały przeprowadzone wstępne rozmowy z „dyrektorem Pogotowia” i rozmawiają również z „POZ-etami”. Dodał: „jesteśmy w trakcie rozwiązania tego problemu”. Jego zdaniem jest to zadanie rządowe a nie samorządowe. Nie wiadomo jak podejść do tego tematu organy kontrolne. Zapewnił, że będą pracować nad tym żeby znaleźć koronera. Temat jest rozwojowy.

Radna Barbara Dziuk przypomniała, że mówiła jeszcze o „punkcie NFZ” i dodała: „dobrze, że w ogóle jest ale jakościowo to jest całkiem inny poziom pomocy czy doradztwa pacjentom. Jakby mógł Pan Starosta poinformować nas czy będziemy znowu wzmacniać stanowisko Pana

Starosty żeby to był stały punkt?”. Stwierdziła, że to co funkcjonowało było dobre. Po czym zwróciła uwagę, że z informacji zamieszczonych na stronie Starostwa wynika, że pokój, w którym mieści się „punkt NFZ” zmienia się i zapytała czy punkt będzie „rotacyjnie” w różnych pokojach.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „będziemy robić tyle ile nam ta druga strona pozwoli”. Poprosił żeby w temacie pomieszczenia wypowiedziała się Sekretarz Powiatu.

Sekretarz Powiatu odpowiedziała, że lokalizacja punktu będzie już docelowa. Poprosiła aby radni mieli świadomość tego, że Starostwo realizuje przede wszystkim swoje zadania. Zasoby lokalowe, budynki administracyjne nie mają tyle wolnych przestrzeni dla własnych potrzeb. Dysponują tym co jest, dlatego w pierwszym dniu funkcjonowania punktu został udostępniony pokój pracownika Starostwa. Dodała: „teraz docelowo, pokój numer 13 na parterze, to jest stały punkt, raz w tygodniu przeznaczony dla NFZ-tu”.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że wszyscy byliby przeszczęśliwi gdyby ten punkt działał nawet przez 6 dni w tygodniu, jednak zapadła decyzja o likwidacji stałego punktu. Dodał: „cieszymy się z tego co jest”. Podkreślił, że to nie jest zadanie Powiatu. Po czym podziękował Zarządowi za znalezienie pomieszczenia. Odnosząc się do „dni i godzin funkcjonowania tego punktu” powiedział, że padła deklaracja ze strony NFZ, że w miarę potrzeb, w okresach przedwakacyjnych, przedurlopowych, będą możliwe dodatkowe dyżury. Punkt dodatkowy jest możliwy również w przypadku takiej imprezy jak „Gwarki”. Myśli jednak, że jeżeli więcej osób będzie w stanie skorzystać z e-usług, tak jak zakłada to NFZ, to ten „punkt mobilny” będzie wystarczający.

Radna Barbara Dziuk powiedziała, że „za czasów Prawa i Sprawiedliwości” został utworzony punkt stały, który cieszył się uznaniem. Natomiast mobilny punkt był przy różnego rodzaju imprezach np. „przy wiośnie i jesieni ze zdrowiem”. Ponadto zwróciła uwagę, że w stałym punkcie nie

tylko można było wyrobić kartę EKUZ ale również potwierdzić refundację z NFZ dla osób niepełnosprawnych. Teraz te osoby muszą się udać do Gliwic lub Katowic. Po czym powiedziała: „mobilny to jest prawie taki jak stacjonarny ale prawie robi różnicę”. Dobrze byłoby żeby te osoby mogły również z tej usługi skorzystać. Ponadto powiedziała: „ja się cieszę, szybka jakby interwencja zarówno Przewodniczącego Rady Miasta jak i tutaj na mój wniosek Pan Starosta dał stanowisko do NFZ-tu i później jeszcze wsparł Pan Przewodniczący i działaliśmy tu ponad podziałami politycznymi, udało się to uruchomić”. Jednak ma niedosyt, bo coś funkcjonowało dobrze i zostało zlikwidowane a chciałyby żeby zachować standardy takie jakie były.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jeżeli jest jakieś ograniczenie co do zakresu oferowanych usług przez mobilny punkt, to myśli, że jest możliwość żeby zwrócić się do przedstawicieli NFZ-tu „żeby on był w pełnym zakresie”. Podkreślił, że to Powiat wyszedł naprzeciw mieszkańcom, znalazł pomieszczenie i „dotrzymał słowa”. Po czym dodał: „jeżeli inne samorzady interweniowały, to myślę, że też mogą się pochylić. Droga do Katowic jest taka sama z Urzędu Miejskiego jak i ze Starostwa”. Podsumował, że Powiat dotrzymał słowa i dodał, że „droga jest otwarta i pole do popisu dla innych”.

Radna Barbara Dziuk zwróciła uwagę, że „w zadaniach zgodnie z ustawą o zdrowiu, o opiece nad pacjentem, to ma właśnie Powiat wpisane, Gminy mają jakby w okrojonym zakresie”. Po czym powiedziała: „tutaj była inicjatywa z Gminy wsparta tutaj naszym wspólnym działaniem”. Uważa, że jeżeli to służy mieszkańcom, to należy się z tego cieszyć. Wolałaby żeby takich interwencji nie musiało być i „to co dobrze funkcjonowało za czasów Prawa i Sprawiedliwości żeby równie dobrze działało za czasów Platformy Obywatelskiej”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „to co funkcjonowało będziemy starali się utrzymać jako radni Powiatu w ramach naszego zakresu i kompetencji a to co funkcjonowało źle, to też naprawimy”.

Radny Krzysztof Nowak powiedział, że miał okazję skorzystać we wtorek z usług tego punktu i chce pochwalić, bo było „szybko, merytorycznie i rzeczowo”. W tym samym dniu zostało obsłużonych około 50 osób i nie były to tylko karty EKUZ. Uważa, że zanim podejmie się jakieś działania należy poczekać żeby zaobserwować ile osób będzie korzystało z tego punktu, ewentualnie można pomyśleć o zapisach internetowych.

Radny Artur Maligłówa powiedział, że radni otrzymali na skrzynki e-mailowe pismo Starosty do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Katowicach (GDDKiA) odnośnie ronda zlokalizowanego w Tarnowskich Górach w ciągu DK11 i zapytał czy jest już odpowiedź na to pismo.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu poinformował, że odpowiedź wpłynęła i jest negatywna. Dodał: „nie widzą możliwości zabudowania tam ronda”.

Artur Maligłówa powiedział: „rozbudowy, bo rondo mamy”. Po czym zwrócił uwagę, że już poprzednio były problemy a teraz centrum handlowe jest jeszcze większe. Przypomniał, że kiedyś była mowa, że „do ronda czy skrzyżowania” ma zostać „wpięty” zjazd z S11. Stwierdził, że to rondo od samego początku nie było dobrze wykonane. Dlatego sugeruje żeby jeszcze rozmawiać z GDDKiA i pokazać, że to co teraz tam się dzieje nie jest dobrym rozwiązaniem.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że w przeszłości Miasto Tarnowskie Góry przygotowało koncepcję ronda turbinowego i wówczas wielokrotnie bezskutecznie jeździł do GDDKiA. Była też koncepcja uporządkowania tego ruchu od skrzyżowania z ul. Wiśniową. Droga S11 ma w tej chwili zatwierdzone STEŚ, od granicy z powiatem lublinieckim i chyba już nie ma

wątpliwości co do przebiegu aż do Radzionkowa. Włączenie do S11 będzie na skrzyżowaniu gdzie styka się Obwodnica z ul. Opolską. Następnie stwierdził, że „samorządy są zbyt słabe” do rozmów z GDDKiA, nie są „partnerami” i dotyczy to zarówno Miasta jak i Powiatu. Jest potrzeba „znalezienia dojścia wyżej”. Oddział Śląski GDDKiA „wszędzie robi”, natomiast nie w Tarnowskich Górach. Ostatnia rzecz jaka była zrobiona wiele lat temu, to było wzmocnienie drogi ul. Zagórskiej do Parku Wodnego. Teraz, po wielu monitach i interwencjach, będzie przebudowywane skrzyżowanie w Reptach na ul. Witosa ze względu na dużą wypadkowość. Podsumował: „nie mamy kompletnie wsparcia takiego politycznego, takiej siły na wyższym poziomie, że tak powiem, posłów itd. Jeżeli tu nie będzie jakaś zmiana do rozdysponowania środków i do układania planów, bo oni robią plany przecież dla całego województwa, no to my będziemy tym zapomnianym zaściankiem a ta S11, to będzie ostatnia droga szybkiego ruchu, która będzie w Polsce”. Ponadto powiedział, że jeżeli chce się coś uzyskać, to trzeba zadziałać z poziomu „poza Dyrekcją Śląską” i dodał: „bo ona widzi inne rejony Śląska ale na pewno nie widzi Tarnowskich Gór”.

Starosta Tarnogórski powiedział, że swego czasu podjął działania i rozmawiał z „Ministrem Koperskim” odpowiedzialnym za tego typu inwestycje. Zwrócił uwagę Ministrowi, że DK11 się korkuje. Po czym odnosząc się do budowy S11 powiedział, że jeśli chodzi o odcinek od powiatu lublinieckiego poprzez Tarnowskie Góry, to „bodajże jest przetarg ogłoszony w formule zaprojektuj i wykonaj”. Po czym powiedział, że odpowiedź z GDDKiA zostanie radnym przesłana ale prosi żeby Członek Zarządu w skrócie ją przedstawił.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu stwierdził, że GDDKiA stara się ten problem przenieść na samorząd i argumentuje, że tego typu inwestycje jak takie duże centra handlowe, powinny być uwzględnione na etapie przygotowania tego rodzaju inwestycji na terenach przyległych do głównego układu drogowego jakim jest droga krajowa, ponieważ nie

przewidzenie tego na etapie projektowania i wydawania pozwoleń skutkuje wpływem na obniżenie przepustowości i warunków bezpieczeństwa ruchu drogowego. Jednocześnie Dyrekcja podnosi, że będzie budowana droga S11. Przebudowa tej drogi, wybór stosownej koncepcji i już przygotowanie rozwiązań musi być spójne z ewentualnymi działaniami w tym zakresie. Dyrekcja informuje, że nie planuje przebudowy skrzyżowań, o których mowa.

Radny Piotr Skrabaczewski stwierdził, że taka odpowiedź jest „karygodna”. Zwrócił uwagę, że przebudowa tego centrum handlowego wymagała pozwoleń na budowę i innych uzgodnień i ktoś z GDDKiA wydał zgodę na to, więc trzeba znaleźć kto z imienia i nazwiska podpisał się pod tą zgodą. Następnie powiedział, że może dojść do tego, że ul. Grzybowa stanie się obwodnicą DK11. W takiej sytuacji wystąpiłby z roszczeniem do GDDKiA, że przez ich zaniechania droga powiatowa będzie niszczona. Po czym powiedział, że w innych częściach Śląska, np. w Mikołowie, wydając zgodę na realizację jakiejś inwestycji narzucają na inwestora wielomilionowe rozwiązania. Podsumował, że odpowiedź GDDKiA to skandal i dodał, że gdy powstanie S11, to DK11 może „spaść” do kategorii drogi powiatowej.

Radny Artur Maligłowska powiedział, że nie do końca da się ominąć poprzez ul. Grzybową z uwagi na ograniczenie tonażu i most, więc nie wszyscy przejadą ale pewnie będą próbować i zawracać. Następnie odniósł się do pisma GDDKiA i stwierdzenia, że „należało przewidywać” i dodał: „tylko, że Generalna Dyrekcja chyba też tam jakoś, nie wiem czy ten projekt opóźniła, czy tam protestowała, bo jest jeszcze inwestycja, która tam trwa teraz, ta budowa chodnika, więc jakby wymogli na tym żeby chodnik zrobić no ale to oni jakby są od tego, od dróg, znajdują się na tym, tak? To widzieli, więc mogli też na to zwrócić uwagę a gdzieś tutaj odbijają piłeczkę”. Dlatego prosi w imieniu mieszkańców żeby nie zostawić tematu tylko „atakować w jakiś sposób żeby coś tu z tym zrobić” i na pewno trzeba też uruchomić posłów.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że nie rozumie po co oni budują ten chodnik i stwierdził, że jest to tylko „alibi, że coś zrobili”. Podkreślił: „to jest podejście Generalnej Dyrekcji i mówię, ono się musi spotkać wreszcie z jakimś takim naprawdę mocnym sprzeciwem tutaj naszym, bo traktują nas po prostu jak piąte koło u wozu”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego KIIŚ z prośbą żeby zajęli się tym tematem.

Starosta Tarnogórski powiedział: „my oczywiście zainterweniujemy wyżej”. Dodał, że „Minister” odwiedza Konwenty Starostów a najbliższy odbędzie się 4 lutego w Będzinie i jeżeli się pojawi, to będzie z nim w tym temacie rozmawiał. Po czym powiedział, że tematów do GDDKiA jest więcej i wskazał na wyjazd z nowej siedziby Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Zapewnił, że będzie rozmawiał z parlamentarzystami na te tematy żeby wsparli Powiat w tych działaniach. Dodał: „musimy zabiegać i liczyć na to, że w stosunku do samorządów się troszeczkę zmieni”.

Radny Artur Maligłówka zwrócił uwagę, że często mówi się, że „Powiat jest dla mieszkańców” i myśli, że GDDKiA też jest dla mieszkańców a nie „dla siebie”, więc powinni to zrozumieć. Pełniąc funkcję w Zarządzie Powiatu również miał podobne doświadczenia jeżeli chodzi o załatwienie czegokolwiek w GDDKiA. Dodał: „nie rozumieją, że nie są państwem w państwie tylko mają też reagować na nasze sugestie i te tematy tutaj podejmować”.

Radny Krzysztof Banek zwrócił uwagę na problem studzienek i powstałe uszkodzenia na niedawno remontowanej ul. Knosały i zapytał czy obowiązuje jeszcze gwarancja i jaka będzie technologia naprawy. Stwierdził, że bliźniacza sytuacja miała miejsce na drodze z Radzionkowa do Kozłowej Góry i tam Miasto Piekary Śląskie kazało wykonawcy położyć nowy asfalt. Następnie odnosząc się do informacji o spotkaniu w sprawie aktywacji Powiatowego Forum Biznesu (Forum) zwrócił uwagę,

że uczestniczył w nim Prezes Zarządu Inkubatora Przedsiębiorczości Sp. z o.o. (Inkubator) oraz Prezes Izby Handlowej (IPH) i stwierdził, że ostatnio jest „trochę głośno” wokół tej instytucji, bo część przedsiębiorców odeszła ale są inne fundacje i stowarzyszenia, które działają na rzecz przedsiębiorczości, które z pewnością byłyby zainteresowane udziałem w Forum. Dlatego „po tego typu kontrowersjach” chce zapytać czy jest planowane rozszerzenie Forum o inne podmioty. Wie, że powstało stowarzyszenie, którego członkowie byli wcześniej w IPH i „bardzo mają negatywne podejście do tego”. Następnie zapytał czy na tego typu spotkania będzie przeznaczony jakiś budżet, kto będzie ponosił koszty i jak pracownicy będą w to zaangażowani. Podano informację, że pierwsze spotkanie odbędzie się w Ożarówicach i chce zapytać kiedy odbędą spotkania w innych gminach i czy takie spotkania są planowane.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu wyjaśnił, że inwestycja na ul. Knosały dotyczyła przede wszystkim budowy ciągu pieszo-rowerowego i podczas realizacji tej inwestycji została położona nakładka na istniejącej drodze. Nie było przebudowy tak jak w przypadku drogi w Piekarach Śląskich, o której mówił radny. Studzienki w chwili obecnej zostały zabezpieczone ale mrozy nie pozwalają na przystąpienie do dalszych prac. Jest to ostatni rok gwarancji. Do napraw gwarancyjnych tych studzienek wzywali już w ubiegłym roku i wykonawca je poprawił, ale nie było to skuteczne. Gdy tylko warunki na to pozwolą, to ZDP wezwie wykonawcę do naprawy i będzie nadzorował realizację żeby zostało to trwale naprawione, chociaż tam nie była przebudowywana podbudowa i wykonawca już przy wcześniejszych wezwaniach zwracał na to uwagę, „że on położył tylko nakładkę”.

Wicestarosta Tarnogórski odnosząc się do kwestii Powiatowego Forum Biznesu powiedziała, że w ostatnim czasie odbyło się spotkanie przede wszystkim z wóldarzami gmin powiatu i uczestniczył w nim Prezes IPH i Prezes Inkubatora. Było to powiązane z trwającym konkursem „Młodej Przedsiębiorczości”, który jest realizowany wspólnie. Było to „spotkanie

z zapytaniem” do władarzy gmin czy byliby zainteresowani reaktywacją, bo w przeszłości takie Forum w powiecie funkcjonowało. Okazuje się, że byliby zainteresowani ale oczekują „jasnej formuły działania, wskazania kierunków, celów”. Dali sobie czas na wypracowanie propozycji i na kolejnym spotkaniu, które odbędzie się na Lotnisku w dniu 31 marca br., zamierzają konkretnie ustalić „co będą robić i jak Forum ma funkcjonować”. Na pierwszym spotkaniu również padło pytanie czy będą się zamykać do konkretnych instytucji i przedsiębiorców i padła deklaracja, że „absolutnie nie”. Dodała: „my jesteśmy otwarci na to żeby w tym Forum Biznesu zrzeszać jak najszerszą grupę instytucji, przedsiębiorców, stowarzyszeń, nie tylko absolutnie tych zrzeszonych w Izbie Przemysłowo-Handlowej czy w innym stowarzyszeniu, które się niedawno utworzyło ale również tych, którzy nie są zrzeszeni w żadnym miejscu a byliby zainteresowani jakąś współpracą, która mogłaby przynieść coś dobrego dla powiatu”. Zapewniła, że będzie radnych na bieżąco informować. Kolejne spotkania będą się odbywały sukcesywnie w kolejnych gminach.

Radny Krzysztof Banek powiedział, że jeżeli zostanie to mocno rozpropagowane, to z pewnością ten projekt „nabierze tempa”, bo z tego co wie wynika, że jest potrzebny, bo wielu przedsiębiorców szuka swojego miejsca, jakiegoś samorządu, itd. Wyjaśnił, że pytał dlaczego tylko jedna organizacja zrzeszająca przedsiębiorców została zaproszona, ponieważ zaproszenie IPH do Radzionkowa na spotkanie z przedsiębiorcami zainteresowanymi lokalami na tzw. Eco-Rynku „bardzo zostało negatywnie odebrane”. Dodał: „nie chciałbym żeby samorząd powiatowy zamykał się tylko i wyłącznie na jedną organizację, by nie tworzyć jakiegoś monopolu wokół jednej organizacji”.

Radny Piotr Skrabaczewski powiedział, że IPH obchodziła w ubiegłym roku 30-lecie i dodał: „my mamy taką Izbę, którą powinniśmy się szczylić”. Izba ta w latach 90-tych zintegrowała to środowisko. Nie rozumie dlaczego jest takie zdanie. Trudno też zapraszać wszystkich przedsiębiorców,

bo w samych Tarnowskich Górach zarejestrowanych jest 7 tysięcy przedsiębiorców, więc musi być jakaś reprezentacja, bo inaczej to będzie jakiś wiec. Skoro powstało nowe stowarzyszenie, to również należy do nich wystosować zaproszenie. IPH „ma za sobą kawał historii i kawał roboty” co komuś może się podobać bardziej lub mniej. Dodał: „nie wchodźmy w taką narrację, że deprecjonujemy to co się działo tutaj w naszej historii najnowszej”.

Starosta Tarnogórski powiedział: „my jesteśmy otwarci, my jesteśmy żeby łączyć”. Zasięg Forum będzie większy i będą się cieszyć z każdego kto będzie chciał współpracować.

Radny Krzysztof Banek wyjaśnił, że to, że zapytał i wymienił IPH, to nie jest nic negatywnego i dodał: „po prostu były takie sygnały czy to będzie tylko wokół Izby robione, czy to będzie po prostu szerzej”. Dorobek IPH jest mu znany i go szanuje. Firmy, które nie są w IPH również chcą nawiązać współpracę z samorządem, bo wiadomo, że każda organizacja, która działa przy samorządzie zyskuje pod względem wizerunku i możliwość promocji.

Jarosław Wroński Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że był jednym z organizatorów tego spotkania w Radzionkowie w sprawie zagospodarowania płyty Eco-Rynku i rzeczywiście była tam zaproszona IPH w charakterze nawet współorganizatora. Po czym powiedział: „i przyznam szczerze, że nie spotkałem się z głosami negatywnymi z tego tytułu, że Izba jako instytucja, jako organizacja zrzeszająca tak wiele podmiotów gospodarczych, angażowała się w to spotkanie. Przeciwnie, wiele głosów było jak najbardziej pozytywnych na ten temat”.

Wicestarosta Tarnogórski podkreśliła, że to Forum ma zrobić więcej dobrego niż złego i dodała: „my mamy same dobre doświadczenia jeżeli chodzi o Izbę Przemysłowo-Handlową, bo wspierają nas już w bardzo wielu działaniach”. Wspólnie organizują konkurs „Młodej Przedsiębiorczości”, do którego przystąpiły wszystkie szkoły. Wyraziła

nadzieję, że młodzież wypracuje kampanię społeczną promującą powiat tarnogórski. Chciałaby aby wspólnie z Gminami powstała aplikacja, w której np. znajdą się wszystkie nieruchomości do zbycia, dzierżawy, ważne informacje dla przedsiębiorców. Ponadto zwróciła uwagę, że są poszukiwani przedsiębiorcy żeby młodzież miała gdzie odbywać praktyki i staże. Podsumowała, że może to pomóc w wielu działaniach więc nastawiają się na to, że będzie to coś „bardzo pozytywnego”.

Ad 17

Przewodniczący Rady Powiatu omówił sprawozdanie z bieżącej działalności (załącznik nr 30). Po czym przedstawił informację na temat działalności Rady Powiatu Tarnogórskiego w latach 2024-2025. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 31 do protokołu. Dodał, że prezentacja zostanie radnym przesłana na skrzynki e-mailowe.

Ad 18

Przewodniczący Rady Powiatu podał termin kolejnej sesji: 13 lutego 2026 roku. Po czym poinformował, że z prośbą o możliwość zabrania głosu na dzisiejszej sesji zwrócił się e-mailowo Właściciel BI-MED, po czym udzielił Gościowi głosu.

Wojciech Bichalski Właściciel BI-MED omówił współpracę z Wielospecjalistycznym Szpitalem Powiatowym S.A. w Tarnowskich Górach (WSP S.A.) w zakresie Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej. Zwrócił uwagę, że fundusze przekazywane przez NFZ na ww. opiekę są „stałe i systematyczne”. Z kwot 340-370 tys. zł przeznaczonych na powiat, BI-MED., jako podwykonawca WSP S.A., otrzymuje 175 tys. zł. Z tego względu są zmuszeni do ograniczenia działalności m.in. przez zmniejszenie personelu, co może odbić się na bezpieczeństwie chorych. Można powiedzieć, że zgodzili się na takie warunki konkursowe ale sytuację jaką WSP S.A. „wytwarza przez stałe niedopłacanie odpowiednich uzgodnionych transz powoduje poważne perturbacje finansowe”. Od co

najmniej roku przeciętna zaległość ze strony szpitala wynosi od 340-440 tys. zł co miesiąc. Kuriozalnym był okres kiedy szpital zalegał 860 tys. zł i dopiero udzielona przez Powiat pożyczka pozwoliła na chwilowe zmniejszenie zadłużenia. Podsumował: „wynika z tego, że na stałe kredytujemy działalność szpitala na dwu i pół krotność miesięcznego kontraktu”. Chce żeby radni poznali te fakty, bo taka praktyka w stosunku do swojego podwykonawcy może doprowadzić do niebezpiecznych dla chorych utrudnień w pełnieniu dyżurów. Następnie odniósł się do kwestii koronera i powiedział, że ogromnym wysiłkiem zdecydowali się w grudniu 2025 roku i styczniu tego roku, pełnić w pełnym wymiarze godzin funkcję koronera. Poinformował, że rozdał radnym kserokopię artykułu jaki ukazał się w Gazecie Wyborczej 15 stycznia br., bo poza przepisami administracyjnymi jako lekarz jest zobowiązany do przewidywania pewnych spraw. Zwrócił uwagę, że w powiecie jest 20-30 zgonów w miesiącu. Wyjaśnił, że mówi o zgonach nagłych gdzie zmarłego nie da się zakwalifikować do żadnej przychodni, nie została udzielona pomoc pogotowia ratunkowego, są to np. próby samobójcze. Byli zobowiązani do wyjazdu do takiego zmarłego dlatego, że po odkryciu zwłok i zawiadomieniu Policji przez ten czas Policjant musi pilnować zwłok. W tym miesiącu, ze względu na przymus zmniejszenia personelu medycznego a przede wszystkim lekarskiego, postanowił w swojej firmie w soboty i niedziele uruchomić od 8:00 do 20:00 dodatkowego, trzeciego lekarza i jeżeli ktoś będzie zainteresowany wyjaśnieniem jak to finansowo pokrywa, to zaprasza. Na ten moment zdecydował się w tych godzinach zezwolić swojemu personelowi, bo to jest trzeci dodatkowy lekarz, na wyjazd do zgonu. Mówi o tym wszystkim, „bo w gąszczu przepisów i dokumentów to wszystko wygląda bardzo elegancko, natomiast jeżeli mowa jest o już nie żywym człowieku tylko o zwłokach, to prosi żeby wyobrazić sobie sytuację, że „przyjeźdnemu ze Szczecina coś się stanie na rynku i będzie go pilnował Policjant”. Po czym powiedział, że właśnie dla wprowadzenia w ten temat pozwolił sobie przedstawić radnym ww. artykuł z Gazety Wyborczej i dodał: „i takie pytanie: czy chcemy naprawdę być

bohaterem kolejnego artykułu?”. Podkreślił, że to jest istota rzeczy dlatego jego firma, po 25 latach pracy, daje pewne warunki i proponuje przetarg. Jeżeli udałoby się z „Pogotowiem” ten temat zrealizować, to byłoby to najlepsze rozwiązanie. Natomiast przy dwóch dyżurujących lekarzach, pediatrze i internście, nie może się zgodzić na to żeby jeden z lekarzy wyjechał na kilka godzin zostawiając chorych. Ponadto powiedział, że na razie słownie zaproponował Staroście i Członkowi Zarządu Powiatu, w sytuacji jaka była w pandemii lub w sytuacji działań niepokojowych, ułożenie systemu alarmowego między poradniami Podstawowej Opieki Zdrowotnej (POZ). Na zakończenie podziękował za możliwość wystąpienia. Przedstawiona prezentacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Starosta Tarnogórski powiedział, że są zainteresowani „żeby taką umowę z POZ-tem podpisać”. Po czym powiedział: „będziemy pracować żeby zabezpieczyć zmarłych w naszym powiecie”. Następnie powiedział, że na temat Nocnej i Świątecznej Opieki Zdrowotnej wypowie się Prezes Zarządu WSP S.A. i dodał: „NFZ płaci jak płaci”. Poprosił żeby Prezes powiedział ile szpital wypracował nadwykonań i „jak będzie z płatnością”.

Wojciech Szafranski Prezes Zarządu WSP S.A. stwierdził, że odkąd Nocna i Świąteczna Pomoc Zdrowotna się pojawiła, to budzi i nadal będzie budziła wiele różnych kontrowersji. Po czym przystąpił do omówienia zasad jej funkcjonowania na przestrzeni lat. Powiedział, że w pewnym momencie NFZ postanowił przypisać to do Szpitalnych Oddziałów Ratunkowych i stwierdził, że „jest w tym pewna logika”. Przypomniał, że gdy objął funkcję Prezesa, to mówił, że jest zadowolony ze współpracy z BI-MED-em, bo był tam również zapewniony pediatra, co było korzystne dla pacjentów. Ponadto powiedział: „w momencie kiedy przyszedłem te zobowiązania szpitala, który jest w określonej sytuacji finansowej, były dość trudne nawet bym powiedział, które no uważam, że tutaj z racji pewnej przychylności BI-MED-u były pozytywnie jakoś traktowane i rozwiązywane, no i musimy sobie powiedzieć, że przez ten rok 2025 te

zobowiązania, które były znacznie wyższe niż obecnie no zostały w jakiś sposób też przy udziale Państwa, doprowadzone do takiego stanu, który możemy tutaj wzajemnie z panem Prezesem uznać, że możliwe do realizacji, zresztą jesteśmy na bieżąco zawsze w tych trudnych zawiłościach finansowych". Przypomniał, że szpital jako spółka prawa handlowego musi stosować metody rynkowe i ogłaszając konkurs stawiać pewne wymogi. Dodał: „nie postawiliśmy, proszę Państwa, na ostrzu noża, że może to być opieka wykonywana przez jednego lekarza a wręcz w zapisach konkursowych zapisaliśmy, że dodatkowo są punktowane dwie rzeczy: ilość lekarzy i posiadany certyfikat, który pozwala zabezpieczyć ich usługi medyczne, świadczyć, na właściwym poziomie". Warunki konkursowe zostały spełnione przez BI-MED. Jak już to sygnalizował Nocna i Świąteczna Opieka Zdrowotna po 2026 roku musi być wykonywana w szpitalu. Dlatego w 2025 roku podjął działania żeby stworzyć warunki lokalowe, których na dzień dzisiejszy w szpitalu nie ma. Został złożony wniosek w celu pozyskania środków zewnętrznych w kwocie prawie 2 mln zł na ten cel, do Urzędu Marszałkowskiego i czekają na rozstrzygnięcie. Po czym powiedział: „kwestia ewentualnie całości przejęcia, którym ewentualnie też by był szpital zainteresowany, będzie na pewno trudnym elementem do sforsowania z racji tego, jak Państwo wiecie, jest kłopot jeżeli chodzi o lekarzy". Następnie powiedział, że jest po rozmowie z NFZ-em, „żeby reanimować otolaryngologię". Nie jest w stanie powiedzieć czy z konglomeratu różnych specjalizacji będzie można wyłonić ekipę, która się zajmie Nocną i Świąteczną Opieką Zdrowotną. Następnie powiedział, że sprawa koronera nie była na żadnym etapie, a przynajmniej nie ma takiej wiedzy, załatwiana poprzez szpital. Dodał, że jest to przypisane do POZ-tów. Powołanie koronera wymaga określenia „na jakim poziomie i w jakim zakresie". Ilość interwencji koronera powinna być ograniczona do tych sytuacji, które są poza zakresem funkcjonowania POZ-tów.

Starosta Tarnogórski poprosił żeby Prezes Zarządu WSP S.A. powiedział „jak wyglądają wykonania za zeszły rok” i „jak tam poszczególne oddziały popracowały w zeszłym roku”.

Prezes Zarządu WSP S.A. stwierdził, że obraz medyczny funkcjonowania szpitala bardzo się zmienił i to nie tylko w jego oczach ale również w NFZ. Wyjaśnił, że zauważył zmianę podejścia NFZ do szpitala. Zwrócił uwagę, że pomimo tego, że NFZ zabierał szpitalowi pieniądze za poprzednie okresy czasu, to szpital wykonał ryczałt na poziomie ponad 127%. Dlatego dzisiaj ryczałt powinien być o 1/3 wyższy do tego co jest. Ponadto szpital ma jeszcze „odrębnie kontraktowane, poza pakietem, w pakiecie” i to jest następne ponad 6 mln zł. Dodał: „patrzac w kategoriach takich co szpital zrobił prawda, dla swoich pacjentów, ile usług świadczył, to proszę Państwa dzisiaj powinien dostać zapłatę z Narodowego Funduszu Zdrowia, gdyby to normalnie funkcjonowało, na poziomie ponad 16 mln zł”. Uważa, że ryczałt to nie jest „worek bez dna” z racji tego, że szpital jest zobowiązany leczyć pacjenta i jeżeli szpital nie może leczyć tego pacjenta, to ma obowiązek znaleźć miejsce gdzie ten pacjent będzie leczony. Szpital nie może też powiedzieć, że ma ryczałt wykonany i nie będzie pacjenta leczył. Nigdy się na to nie zgodzi i żadnych ograniczeń w szpitalu w tej materii nie było i nie będzie. Następnie powiedział, że „jeżeli ten ster zostanie utrzymany, to w jakiejś konfiguracji będą mogły powstawać zakresy, o których rozmawiał w NFZ”. Następnie podziękował pracownikom szpitala za ogromny wysiłek jaki został zrobiony i podkreślił duże znaczenie akredytacji. Stwierdził, że dla niego rok 2025 był rokiem „bardzo trudnych doświadczeń”. Stwierdził, że całkowicie innym komfortem jest pojechać do NFZ i „nie trząść się”, że się nie wykonało kontraktu tylko móc powiedzieć, że wykonało się ryczałt i w związku z określonym algorytmem poprosić o przeliczenie ryczałtu w nowej wersji. Do 2026 roku stara się podchodzić z optymizmem, chociaż nie może ukryć takiej podstawowej rzeczy jaką jest „duży kryzys w jakim znajduje się NFZ”.

Monika Dolnicka-Celary Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że rozumie, że NFZ płaci to co jest zgodne z planem. Szpital ma 16 mln zł nadwykonań i należy się spodziewać, że NFZ tego nie zapłaci, a więc te 16 mln zł będzie kolejnym długiem szpitala. Przypomniała, że Rada Powiatu w ubiegłym roku „ofiarowała” szpitalowi 17 mln zł. Po czym powiedziała: „mam zapytanie, pięknie to Pan przedstawił a jak to w teorii wygląda jeżeli chodzi o nadwykonania i na to jaką mamy szansę, że NFZ nam zwróci te pieniądze?”.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że nadwykonania nie przekładają się na dług szpitala, ponieważ „czy by szpital zrobił nadwykonania czy nie, to koszty stałe ponoszone przez szpital byłyby jednakowe”. Zwrócił uwagę, że WSP S.A. w ramach swojej działalności medycznej nie wykonuje jeszcze bardzo skomplikowanych procedur, które wymagają kosztownych wsadów, np. stentów, a w związku z tym największym kosztem funkcjonowania tego szpitala są koszty płacowe, osobowe. Niezależnie od tego na jakim poziomie szpital wykonałby ryczałt, to koszty płacowe byłyby takie same. Wynika to z obowiązku zapewnienia ciągłości opieki medycznej. Następnie powiedział, że z tytułu akredytacji szpital otrzyma więcej o około 1,8 mln zł. Za certyfikat dotyczący „laboratorium” muszą otrzymać kolejne środki. Natomiast daleko idącą niewiadomą jest „wyliczenie ryczałtu nowego okresu”. Wystąpili do NFZ o jego zwiększenie pokazując jak daleko nastąpiły zmiany w różnych zakresach. Zwrócił uwagę, że algorytm w „Śląskim NFZ” jest niekorzystny, co wynika z ilości szpitali. Patrząc na to, że średnio brakuje około 1 mln zł miesięcznie, to każda większa pula pieniędzy, która trafi „zmniejszy rozwieranie nożyc, które na dzień dzisiejszy funkcjonują”. Czas pokaże jak NFZ wyliczy ten nowy ryczałt. Wprowadzane w szpitalu zmiany polegające np. na zwiększeniu ilości procedur związanych z onkologią, leczenie tarczyc na „chirurgii”, to są wszystko zmiany, które wymagają czasu, cierpliwości i „powoli stanowią krok do przodu w kierunku lepszego rozliczania środków finansowych Funduszu”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu podsumowała, że nie ma pewności, że szpital otrzyma te pieniądze, być może będzie to dług w szpitalu, bo NFZ nie ma obowiązku tego wypłacić ale należy żyć nadzieją.

Radny Michał Sporoń powiedział, że pojawiła się informacja o podpisaniu umowy z innymi szpitalami i zapytał: „jak to będzie rzutować na nasz szpital, co my tam mamy zagwarantowane?”. Ponadto zapytał czy udało się dogadać co do obszarów, które będą realizowane w poszczególnych szpitalach żeby „nie wchodzić sobie w konflikt”.

Prezes Zarządu WSP S.A. wyjaśnił, że podpisanie „listu intencyjnego” przez starostów daje szpitalom siłę oddziaływania na NFZ. Poinformował, że dzisiaj uczestniczył w spotkaniu osób zarządzających tymi placówkami i „na poziomie dyrektorsko-prezesowskim” omawiali możliwości i płaszczyzny, w których można byłoby wspólnie występować uzyskując ewentualnie lepsze efekty. Każdy też przedstawiał pewne deficyty, które na dzień dzisiejszy dany szpital. Padały propozycje wspólnych grup zakupowych, np. płynu infuzyjnego. Stwierdził, że „cennym kierunkiem jest też pojechać całą grupą do NFZ negocjować warunki kontraktu na 2026 rok”. Ponadto powiedział, że zgłosił pomysł dotyczący „patomorfologii”, bo WSP S.A. jako jedyny ma „patomorfologię” i każdy chciałby podpisać umowę przedwstępną na wykonanie określonych zabiegów żeby pokazać, że gdy zostaną zainwestowane określone pieniądze w granicach 2 mln zł, to może się okazać, że „ten deal wspólnego działania” okaże się dla szpitala korzystny. Myśli, że będzie to podążało w dobrym kierunku. Jak na te wspólne działania zareaguje NFZ, to się okaże.

Starosta Tarnogórski powiedział, że szpitale z tego terenu powinny ze sobą współpracować, powinny wiedzieć co się dzieje u sąsiada, bo to się wiąże z kierunkami rozwoju. Tu nie chodzi o to żeby konkurować tylko żeby współdziałać. Atutem WSP S.A., który trzeba wykorzystać jest „patomorfologia”. Stwierdził, że szpital musi znaleźć „niszę”, która pozwoli

mu się rozwinąć. Na tą chwilę nie ma mowy o konsolidacjach itd., natomiast inna jest siła przekonywania NFZ gdy jeden prezes będzie rozmawiał a inna gdy przyjedzie dziesięciu.

Radna Barbara Dziuk poprosiła o przygotowanie dla radnych zestawienia dotyczącego niewykonania kontraktu i dodała: „ile musiał szpital zwrócić pieniędzy do NFZ-tu, taką analizę finansową bym bardzo poprosiła i jak to wygląda w momencie kiedy Urovita przyszła do szpitala i zaczęła kontrakt bardzo dobrze wypracowywać”. Następnie stwierdziła, że radni mieli co miesiąc dostawać „sprawozdanie finansowe z wykonywania inwestycji, z rozliczania pożyczek”. Dodała, że Prezes nie musi teraz odpowiadać tylko może to przygotować. Następnie powiedziała, że nadal będzie się dopominać „o audyt szpitala, żeby wiedzieć co było źle, co było dobrze, na co trzeba zwrócić uwagę”. Ponadto poprosiła o podsumowanie „ankiety wśród pacjentów” i żeby była widoczna na stronie szpitala. zaproponowała żeby na stronie pokazać także „medyków” przy pracy. Następnie odniosła się do Centrum Zdrowia Psychicznego (CZP) i powiedziała, że od września miały funkcjonować „punkty w terenie”. Dodała: „no nie do końca tam Pan Kierownik sobie z tym radzi i bardzo bym prosiła żeby, no już po raz kolejny zwracam uwagę, żeby tą jednostką kierowały osoby, które tworzyły te Centrum Zdrowia Psychicznego”. Ponadto powiedziała, że jej marzeniem jest „specjalistyczna poradnia diabetologiczna” w szpitalu. Po czym powiedziała, że odkąd w szpitalu jest nowy Prezes, to zaczęła się dla tej jednostki „lepsza era”. Radni przyglądają się finansom, bo decydują o przekazywaniu pieniędzy ale muszą też sprawy finansowe porozliczyć, dlatego będzie składała szczegółowe interpelacje. Podziękowała Prezesowi, że umożliwi jej przeprowadzanie „kontroli radnej”, wgląd do dokumentów i przeanalizowanie tematu „dogłębnie”.

Prezes Zarządu WSP S.A. odpowiedział, że zadłużenie szpitala to „wypadkowa przeszłości”. Gdyby przeanalizować dzisiaj sprawozdania finansowe w części dotyczącej kosztów, to one zostały wyraźnie ograniczone a wręcz zatrzymane. Cały problem polegał na tym,

że znacznie spadły przychody w stosunku do tego co było w kosztach. Odnosząc się do kwestii utworzenia poradni powiedział, że „wiele by się chciało” ale wszystko zależy od „płatnika”. Przypomniał, że w 2025 roku wystąpili z wnioskiem o ogłoszenie postępowań konkursowych na 5 poradni w tym na „poradnię pediatryczną”, ale NFZ nie ogłosił konkursu na żadną poradnię. To samo dotyczy poradni CZP w Piekarach Śląskich. W ubiegłym tygodniu prosił w NFZ o przyspieszenie decyzji odnośnie przeniesienia poradni z jednej na drugą ulicę. Na ten moment temat z NFZ nie jest skończony, dlatego nie mogą tam do końca funkcjonować.

Przewodniczący Rady Powiatu powrócił do tematu koronera i powiedział, że koroner jest instytucją do stwierdzania zgonów w sytuacjach „nagłych, tragicznych, specyficznych”. Z wypowiedzi Dyrektora Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego Łukasza Pacha zacytowanej w artykule w „Gazecie Wyborczej”, wynika, że ratownicy mogą stwierdzić zgon tylko osoby, którą wcześniej ratowali. Natomiast w przypadkach zgonu w domu, bliscy powinni skontaktować się z lekarzem z przychodni, do której chodził zmarły lub z Nocną i Świąteczną Opieką Zdrowotną. Po czym zapytał ile w latach poprzednich było sytuacji, że to koroner musiał stwierdzić zgon.

Starosta Tarnogórski odpowiedział: „w 2017 roku – 3 zgony, w 2018 roku – 0, mówię o koronerach, 2019 rok sto ileś, 2020 pandemia, 2021 to już tam parę set, teraz jeśli chodzi o 2025 bodajże 300 z hakiem zgonów”.

Właściciel BI-MED wyjaśnił, że do stwierdzania zgonów w czasie pandemii był jeden lekarz koroner w województwie, który zajmował się tylko stwierdzaniem zgonów i byli to przede wszystkim chorzy covidowi. Następnie powiedział, że w powiecie tarnogórskim zgonów niewyjaśnionych np. wypadki, samobójstwa albo rodziny nie wiedzą do jakiej przychodni zmarły przynależał, to jest średnio 20-30 zgonów miesięcznie.

Radny Grzegorz Aplik stwierdził, że koroner jak na razie nie funkcjonuje w systemie prawnym. Jest procedowana ustawa „o zmianie ustawy

o działalności leczniczej”, która ma wejść w życie od 1 stycznia 2027 roku, która określa i systematyzuje pewne zadania, które ma wykonywać koroner. Dodał, że zostało tam określone ile pieniędzy dostanie za stwierdzenie zgonu i jest to kwota około 1,2 tys. zł. Ma to być finansowane z budżetu państwa. Z doniesień medialnych wie, że w październiku powyższe zmiany weszły do konsultacji społecznych. Wyraził nadzieję, że jak najszybciej kwestie te zostaną rozwiązane. Podziękował Staroście, że podjął się tego tematu.

Ad 19

Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 14:18 Przewodniczący Rady Powiatu zamknął XXIII sesję Rady Powiatu .

Przewodniczący Rady Powiatu

(-) Przemysław Cichosz