

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA
FESL.10.23-IZ.01 -06CG/23-001 -OST

Informacje wstępne

----Informacje o projekcie -----

Numer kontroli: 120/FESL/K/KN2/25
Numer projektu: FESL.10.23-IZ.01 -06CG/23
Tytuł projektu: Akcja Transformacja

----Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta: 6452513103
Nazwa beneficjenta: Powiat Tarnogórski
Adres beneficjenta: ul. Karłuszowiec 5, 42-600 Tarnowskie Góry

----Informacje o kontroli

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Na miejscu
Rodzaj kontroli: W trakcie realizacji projektu
Zespół kontrolujący: Magdalena Malinowska - kierownik Zespołu kontrolującego
Sylwia Rodak
Małgorzata Radoń
Zastosowana lista sprawdzająca: (EFS) Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu (3)
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2025-09-03 - 2025-09-05
Data rozpoczęcia kontroli: 2025-09-03
Podmiot kontrolujący: Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
Podmioty kontrolowane: Powiat Tarnogórski - NIP: 6452513103;
Syntea S.A. - NIP: 7123122247

Miejsca przeprowadzenia Siedziba Beneficjenta kontroli:

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2024/BZP 00604362/01	Dostawa i montaż mebli w ramach projektu pn. "AKCJA TRANSFORMACJA"	<ul style="list-style-type: none"> - Umowa nr BSR/1/2025 zawarta 14.01.2025 r. z ALTRE Sp. z o.o. na kwotę 92 325,90 zł dot. części 1, - Umowa nr BSR/40/2024 zawarta 27.12.2024 r. z TORO Sp. z o. o. na kwotę 54 735,00 zł dot. części 2, - Umowa nr BSR/42/2024 zawarta 27.12.2024 r. z PB Tenders (...) na kwotę 67 980,87 zł dot. części 3, - Umowa nr BSR/39/2024 zawarta 27.12.2024 r. z PB Tenders (...) na kwotę 67 158,00 zł dot. części 4, - Umowa nr BSR/41/2024 zawarta 27.12.2024 r. z TORO Sp. z o. o na kwotę 35 178,00 zł dot. części 5.
2025/BZP 00275913/01	Dostawa zestawów ćwiczeniowych dla technika elektronika, technika mechatronika, technika elektryka w ramach projektu pn. AKCJA TRANSFORMACJA	<ul style="list-style-type: none"> - Umowa nr BSR/16/2025 zawarta 19.07.2025 r. z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowym Micro (...) s.c. na kwotę 36 900,00 zł dot. części 1, - Umowa nr BSR/17/2025 zawarta 04.07.2025 r. z (...) prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) Master Bike na kwotę 48 000,00 zł dot. części 3,

Numery kontrolowanych WoP: FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-001
 FESL.10.23-IZ.01 -06CG/23-002
 FESL.10.23-IZ.01 -06CG/23-003
 FESL.10.23-IZ.01 -06CG/23-004

1. Wykaz skrótów

1. Beneficjent - Powiat Tarnogórski (będący jednocześnie Liderem projektu)

2. Partner/Zamawiający - Syneta S.A.
3. Instytucja Zarządzająca - Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 (tj. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego)
4. Standardy - Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027 (Załącznik nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027)
5. Podręcznik promocji - Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 w zakresie informacji i promocji
6. LSI 2021 - Lokalny System Informatyczny
7. Ustawa o ochronie małoletnich - Ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1802)

2. Podstawa prawna

- art. 8 ust. 2 pkt 8 oraz Rozdział 7 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079);
- Wytyczne dotyczące kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021 - 2027;
- Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-00 z dnia 2 lipca 2024 r. z późn. zm.

3. Cel kontroli

Ocena zgodności realizowanych w projekcie działań z przepisami prawa oraz innymi procedurami, do stosowania których beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie projektu.

W przypadku stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości celem kontroli jest również ustalenie charakteru, wagi i skutków naruszenia, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

4. Przedmiot kontroli

Informacje co do przedmiotu oraz zakresu kontroli zawarto w pierwszej Informacji pokontrolnej nr FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-001-INF przekazanej pismem z 18 lutego 2026 r. o sygnaturze FS-KN2.44.127.2025 (KW-00175/26).

Beneficjent pismem z 3 marca 2026 r. o sygnaturze BSR.042.2.2026 złożył zastrzeżenia do ustaleń kontrolnych przedstawionych w Informacji pokontrolnej. Instytucja Zarządzająca zapoznała się z zastrzeżeniami Beneficjenta i dokonała ich oceny. Ustalenia stanu faktycznego dokonano na podstawie wszystkich dostępnych dla kontrolujących dowodów.

Ustalenie nr 1.1 Realizacja projektu

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia:

Beneficjent w piśmie z 3 marca 2026 r. poinformował o przyjęciu i akceptacji wyników kontroli.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Brak.

Ustalenie nr 2.1 Polityki horyzontalne

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia:

Beneficjent w piśmie z 3 marca 2026 r. poinformował o przyjęciu i akceptacji wyników kontroli oraz wykonaniu zaleceń, niemniej jednak:

1. Strona internetowa Beneficjenta została poprawiona, za wyjątkiem uchybień:
 - opisy alternatywne do logotypów i grafik nadal nie są prawidłowe, same logotypy projektowe również;
 - nieprawidłowe oznaczenie załączników: brak podkreślenia linków.
2. Strona internetowa Partnera została poprawiona, za wyjątkiem uchybień:
 - dodano niepełny opis alternatywny przy logotypach projektowych, ponadto słowo „logotypy” czytane jest przez Narratora w języku angielskim;
 - Narrator tekstu odczytuje numery telefonów i maile bez informacji, iż są to numery telefonów oraz bez informacji, że link prowadzi do otwarcia nowego okna z aplikacją umożliwiającą skorzystanie z danego numeru/maila.
3. Na stronie internetowej Partnera nie uwzględniono informacji o dostępności architektonicznej miejsc, w których realizowane jest wsparcie.
4. Odnośnie do profili na Facebooku Beneficjent i Partner wykonali zalecenia, co Instytucja Zarządzająca przyjmuje.
5. Odnośnie do dokumentów projektowych i rekrutacyjnych Beneficjent zobowiązuje się do wdrożenia rekomendacji, co Instytucja Zarządzająca przyjmuje.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1:

Zalecenie 2.1.1

Instytucja Zarządzająca podtrzymuje zalecenie w aspekcie niewykonanych elementów (logotypy projektowe należy pobrać ze strony Funduszy Europejskich a następnie opisać alternatywnie, wymieniając wszystkie loga). Pozostałe grafiki na

stronie należy poprawić, opisując zgodnie z definicją opisu alternatywnego. Linki należy podkreślić.

Zalecenie 2.1.2

Instytucja Zarządzająca podtrzymuje zalecenie w aspekcie niewykonanych elementów (w przypadku logotypów projektowych w opisie alternatywnym należy wymienić wszystkie loga).

Zalecenie 2.1.3

Instytucja Zarządzająca podtrzymuje zalecenie w stosunku do Partnera.

Zalecenie 2.1.4

Brak.

Zalecenie 2.1.5

Brak.

Ustalenie nr 3.1 Kwalifikowalność uczestników projektu

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia:

Beneficjent w piśmie z 3 marca 2026 r. poinformował o przyjęciu i akceptacji wyników kontroli.

Zalecenia 3.1.

Brak.

Ustalenie nr 4.1 Ochrona danych osobowych

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia:

Beneficjent w piśmie z 3 marca 2026 r. poinformował o przyjęciu i akceptacji wyników kontroli.

Zalecenia 4.1.

Brak.

Ustalenie nr 5.1 Weryfikacja formalno-prawna w ramach kontroli finansowej projektu

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia:

Beneficjent w piśmie z 3 marca 2026 r. poinformował o przyjęciu i akceptacji wyników kontroli.

Zalecenia 5.1.

Brak.

Ustalenie finansowe:

Nie

Ustalenie nr 6.1 Informacja i promocja

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia:

Beneficjent wykonał zalecenie zgodnie z treścią uchybienia.

Zalecenia 6.1.

Brak.

Ustalenie finansowe:

Nie

Ustalenie nr 7.1 Zasada konkurencyjności - procedura - zamówienie 1

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do stwierdzonej nieprawidłowości.

Ustalenie finansowe:

Tak

Typ ustalenia finansowego:

1.9 Zastosowanie

- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub
- warunków realizacji zamówień, lub
- specyfikacji technicznej,

które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych

Szczegóły ustalenia:

Z uwagi na analogiczny stan faktyczny oraz prawny, poniższe stwierdzenia odnoszą się łącznie do nieprawidłowości wykazanych w Ustaleniu nr 7.1 oraz w Ustaleniu nr 8.1.

Dla wyjaśnienia istoty stwierdzonej nieprawidłowości - pozostającej, mimo dotychczasowych działań Instytucji Zarządzającej, poza pełnym rozeznaniem Beneficjenta - oraz dla zwrócenia rozważań ku wzorcowi prawidłowego postępowania, na który (za Naczelnym Sądem Administracyjnym) powołuje się Beneficjent, a także celem odparcia zarzutu ulegania sugestiom potencjalnych wykonawców, konieczne jest przedstawienie toku rozumowania Instytucji i wyjaśnienie metodyki czynności kontrolnych. Należy bowiem przyjąć, iż dopiero

transparentne ukazanie przesłanek i kolejności wnioskowania pozwoli Beneficjentowi poznać podstawy dokonanych ustaleń.

Odnosząc się do wzorca prawidłowego postępowania Zamawiającego, należy przedstawić metodykę czynności kontrolnych prowadzonych przez Instytucję Zarządzającą oraz wskazać **sygnały ostrzegawcze** (tzw. „czerwone flagi”) ujawnione w toku kontroli, które mogą świadczyć o potencjalnym odstępstwie od tego standardu.

- 1) Instytucja Zarządzająca, przepisami Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, jest zobligowana do badania powiązań osobowych i kapitałowych pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.
- 2) Przeprowadzone z wykorzystaniem aplikacji SKANER badanie, obejmujące analizę powszechnie dostępnych rejestrów i baz danych (KRS, CEIDG, CRBR oraz Baza Konkurencyjności), nie wykazało występowania konfliktu interesów, natomiast ujawniło **intensywność dotychczasowej współpracy** pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą¹. Okoliczność ta uzasadnia rozważenie, czy warunki udziału w postępowaniu bądź opis przedmiotu zamówienia nie prowadzą do nieuzasadnionego uprzywilejowania Wykonawcy.
- 3) Instytucja Zarządzająca obecnie wdraża 123 projekty z zakresu szkolnictwa zawodowego, w ramach których prowadzone są kursy i szkolenia o zbliżonej lub wręcz tożsamej tematyce. Brak wykonawców w postępowaniu - rozumiany jako dominacja jednego wykonawcy - stanowi **okoliczność nietypową**, którą należy traktować jako **odstępstwo od faktycznie funkcjonującego rynku**.

W realiach prawidłowo zorganizowanego postępowania oczekiwana jest możliwość udziału więcej niż jednego wykonawcy oraz porównania ofert w warunkach rzeczywistej rywalizacji.

W konsekwencji, obserwowana dominacja Fundacji VCC powinna być analizowana nie tylko jako rezultat skuteczności oferenta, lecz także jako **potencjalny wskaźnik ograniczonej konkurencyjności postępowań**, wymagający weryfikacji konstrukcji przedstawionych w nich wymagań.

- 4) Pytanie potencjalnego Wykonawcy zadane za pośrednictwem Bazy Konkurencyjności² było **dotatkową przesłanką** przemawiającą za koniecznością wzmożonej weryfikacji przyczyn ograniczonej konkurencyjności

¹ Fundacja VCC w sposób wyraźny dominuje w analizowanym zbiorze danych. W obecnej perspektywie finansowej, wśród wszystkich postępowań opublikowanych w BK2021 i udzielonych przez podmiot SYNTEA Spółka Akcyjna, **oferty Fundacji VCC** stanowią **74%** wszystkich ofert (230 z 310), Fundacja wygrywa **86%** postępowań (198 z 230) oraz odpowiada za **93%** wartości zamówień (39 656 156,72 zł z 42 599 796,65 zł), w których dokonano wyboru wykonawcy.

Porównanie z pozostałymi oferentami potwierdza przewagę Fundacji VCC zarówno w ujęciu liczbowym i wartościowym, jak i pod względem skuteczności (odsetka wygranych).

² <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/204352?sekcja=pytania>

- 5) Z uwagi na prawidłowe upublicznienie zapytania ofertowego, zachowanie wymaganych terminów i niedyskryminujące warunki udziału (dotyczące zdolności technicznych i zawodowych do wykonania zamówienia) Instytucja Zarządzająca przyczyn braku odpowiedzi rynku zaczęła upatrywać w zawężającym Opisie Przedmiotu Zamówienia.
- 6) Instytucja Zarządzająca dokonała analizy dostępnych na rynku rozwiązań, a następnie wystąpiła do Zamawiającego³ o wskazanie przyczyn, dla których określono wymagania dotyczące: (i) integracji z Open Badge 3.0, (ii) rozbudowanego zakresu elementów gry i interakcji oraz (iii) zapewnienia trybu wieloosobowego dla co najmniej 10 jednoczesnych uczestników, wraz z funkcjonalnością komunikacji głosowej. Ponadto za okoliczność wymagającą wyjaśnienia uznano ustalenie, iż **Syntea S.A. dysponuje zasobami technologicznymi odpowiadającymi przedmiotowi zamówienia.**
- 7) Wszystkie te elementy doprowadziły do sformułowania Informacji pokontrolnej, w której dokonano stwierdzenia nieprawidłowości oraz uzasadnienia przyjętego stanowiska.

Uwzględniając poczynione powyżej wstępne ustalenia, należy przejść do rozważenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Beneficjenta oraz oceny ich zasadności.

- 1) Instytucja Zarządzająca w pełni podziela stanowisko Zamawiającego, wynikające z ugruntowanego orzecznictwa, że dopuszczalne jest stawianie ambitnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, pod warunkiem ich należytego uzasadnienia. **W przekazanych odpowiedziach oraz w złożonych zastrzeżeniach uzasadnienia tego nie wykazano.**
- 2) W efekcie Instytucja Zarządzająca nie może przyjąć:
 - a) **Argumentu o konieczności zapewnienia zgodności z wnioskiem o dofinansowanie.**

Treść złożonego wniosku o dofinansowanie jest wprawdzie ważnym dokumentem na etapie oceny projektu, ale nie może modyfikować obiektywnych wymogów prawnych, ani zwalniać z odpowiedzialności za ich naruszenie podczas realizacji projektu.

Przy ustaleniu nieprawidłowości nie można powoływać się na zasadę uzasadnionych oczekiwań. Zgodnie z Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności etap zatwierdzenia wniosku nie niweluje możliwości zakwestionowania kwalifikowalności wydatków w toku kontroli (Podrozdział 2.2 pkt 3). Po wtóre ocena warunków zamówienia (w tym OPZ) możliwa jest wyłącznie w kontekście całości postępowania oraz jego celu. Warunki zamówienia nie funkcjonują w oderwaniu - ich proporcjonalność, adekwatność i niezbędność należy analizować w kontekście całego mechanizmu, a nie fragmentarycznie.

³ Pismo z 7 stycznia 2026 r. (FS-KN2.44.127.2025.MM/SR, KW-00012/26).

Argumentacja zmierzająca do wykazania prawidłowości postępowania poprzez odwołanie się do zapisów wniosku o dofinansowanie nie zasługuje na uwzględnienie także z tej przyczyny, że - jak wskazano w Informacji pokontrolnej - **wymagania ujęte we wniosku mają charakter funkcjonalny i nie determinują konieczności zastosowania określonego rozwiązania technicznego.**

b) Arytmetycznego uzasadnienia wymagań określonych w OPZ

W zgłoszonych zastrzeżeniach Zamawiający wskazał, że „(...) na etapie poprzedzającym ogłoszenie zapytania, przeprowadził szacunkowe obliczenia zmierzające do zapewnienia, że opis przedmiotu zamówienia realizował będzie w pełni założenia Projektu (...)”

Tymczasem przedstawione obliczenia i wynikające z nich wnioski mają charakter wyłącznie powierzchownej arytmetyki i nie pozostają w związku z rzeczywistym procesem dydaktycznym.

Zamawiający liczbę (poszczególnych) interakcji arbitralnie dzieli przez okres 12 miesięcy, uzyskując wartości „średniomiesięczne”, takie jak: 1,66 gry, 8,33 tekstu, 1,66 animacji czy 1,25 quizu miesięcznie. Z treści Zapytania ofertowego nie wynika jednak, aby okres 12 miesięcy był przyjętym, formalnie określonym horyzontem realizacji szkolenia. Dzielenie całkowitej liczby elementów przez 12 miesięcy nie ma żadnej wartości analitycznej ani merytorycznej, ponieważ nie określono ani długości trwania pojedynczych aktywności, ani ich roli w procesie szkoleniowym.

Jednocześnie Zamawiający utrzymuje, że uczestnik „średniomiesięcznie przez 1,66 godziny w świecie VR” wykonuje określone aktywności. Jednak liczba ta nie wynika z żadnego wyliczenia zawartego w piśmie, ani nie stanowi logicznego następstwa przedstawionych danych - nie podano bowiem żadnych informacji o czasie trwania jednej mini-gry, animacji, interakcji tekstowej czy pojedynczego quizu.

Przedstawiona argumentacja nie wykazuje również żadnego powiązania pomiędzy przedstawionymi liczbami a efektywnością procesu dydaktycznego czy jakimikolwiek wskaźnikami jakości lub skuteczności szkolenia. **Nie wykazano, że wskazane liczby są niezbędne ani wystarczające do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.**

Również odwołania do kwalifikacji rynkowych w zakresie projektowania grafiki komputerowej i tworzenia witryn internetowych nie mają związku z przedstawionymi wyliczeniami i nie mogą stanowić uzasadnienia wymogów liczbowych określonych w Zapytaniu ofertowym.

Na marginesie rozważań dodać można, że z uwagi na niejednoznaczne wyniki badań Instytucja Zarządzająca nie podziela entuzjazmu Zamawiającego, że immersyjna technologia poprzez symulowane środowisko społeczne sprzyja rozwojowi kompetencji społecznych. Środowisko VR stanowi enklawę w obrębie rzeczywistości podstawowej, wyróżniającą się zawężonymi sposobami

doświadczenia i nie jest w stanie symulować interakcji międzyludzkich w ich pełnej złożoności.

c) Uzasadnienia dla zastosowania standardu Open Badge 3.0

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Zalecenie Rady z dnia 16 czerwca 2022 r. w sprawie europejskiego podejścia do mikropoświadczeń na potrzeby uczenia się przez całe życie i zatrudnialności (2022/C 243/02), na które powołuje się Zamawiający, jest **neutralne technologicznie**. Zalecenie ustanawia definicję, standardowe elementy opisu i zasady, ale nie wynika z niego nakaz stosowania jednego formatu technicznego „badge” ani tym bardziej jednego standardu „Open Badge 3.0”.

W dalszej kolejności, z uzasadnienia Zamawiającego wynika, że jego realnym celem jest:

- interoperacyjność,
- weryfikowalność i autentyczność,
- przenoszalność,
- kumulatywność

cyfrowych poświadczeń, czym dowodzi możliwości zastosowania opisu funkcjonalnego, bez narzucania jednej etykiety standardu. **Wymogi funkcjonalne** definiują co ma działać (np. „poświadczenie ma być weryfikowalne kryptograficznie i interoperacyjne”, „mapowalne do ELM”, „ma działać w portfelach”, „ma mieć walidator online”), pozostawiając **wykonawcom swobodę doboru technologii**.

Jeżeli zatem celem jest weryfikowalne poświadczenie i interoperacyjność, to nie ma podstaw do zamykania drogi do innych formatów/profilu/ekosystemów zapewniających porównywalny rezultat (np. rozwiązań opartych o europejskie podejście ELM/EDC), które - zgodnie z dokumentacją Europass - są ukierunkowane na interoperacyjne, weryfikowalne poświadczenia uczenia się⁴.

Nawet gdyby uznać, że Zamawiający ma racjonalne cele (interoperacyjność, ELM, itd.), to **worzec prawidłowego postępowania** wymaga:

- ✓ opisanie wymagań funkcjonalnych (bez narzucania jednej etykiety standardu)
- ✓ dopuszczenia i zoperacjonalizowania **rozwiązań równoważnych** (w ramach istniejących na rynku różnych ścieżek technologicznych).

d) Przekonania o powszechności/dostępności wymaganych rozwiązań

Analiza rynku przeprowadzona przez Instytucję Zarządzającą nie potwierdziła twierdzeń (intuicji) Zamawiającego dotyczących dostępności wymaganego rozwiązania. Na podstawie rozeznania rynku ustalono, iż rozwiązania

⁴ <https://europass.europa.eu/en/european-digital-credentials>

technologiczne odpowiadające wymaganiom Zamawiającego nie występują na rynku jako produkt gotowy do nabycia „od ręki”. (tj. bez konieczności istotnych prac wytwórczych).

W ramach rozeznania rynku Instytucja Zarządzająca skierowała zapytania do potencjalnych wykonawców działających na rynku polskim, specjalizujących się w aplikacjach VR o charakterze edukacyjno-szkoleniowym, z prośbą o wskazanie, czy są w stanie dostarczyć aplikację VR w pełni zgodną z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Udzielone odpowiedzi⁵ potwierdziły, że pozyskanie gotowego produktu spełniającego wskazaną specyfikację - bez konieczności opracowania rozwiązania od podstaw albo bez konieczności zaangażowania znacznych zasobów osobowych i finansowych - nie jest możliwe.

Jednocześnie wyjaśnienia wymaga, iż żądanie Instytucji w zakresie wskazania przynajmniej dwóch rozwiązań wynika z ugruntowanego orzecznictwa. Przykładowo, w wyroku z 26 kwietnia 2021 r. (KIO 938/21) Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że „(...) sposób opisanie przedmiotu zamówienia ma na celu takie ukształtowanie przez zamawiającego zamawianego produktu, który z jednej strony wypełni potrzeby zamawiającego dla zrealizowania zamierzonego celu, z drugiej zaś strony ma zagwarantować szeroko rozumianą konkurencyjność postępowania. Oczywiście konkurencyjność postępowania nie musi gwarantować udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom oferującym opisany przez zamawiającego produkt lub produkty zbliżone, tzw. rozwiązania równoważne. Jednakże istotnym jest, że aby zamawiający zagwarantował konkurencyjność postępowania, wymagane jest zagwarantowanie udziału w postępowaniu **minimum dwóm wykonawcom**. Najlepszym rozwiązaniem jest oczywiście zagwarantowanie jak najszerszego kręgu wykonawców, tak aby istota konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia została wypełniona. Niemniej w ocenie Izby wystarczającym, gdy opis przedmiotu zamówienia **gwarantuje udział chociaż dwóm wykonawcom (...)**”.

Reasumując, w ocenie Instytucji Zarządzającej kumulacja postawionych wymagań (w tym sztywno określonych wolumenów interakcji/animacji/quizów, specyficznej architektury multiplayer oraz obligatoryjnego Open Badge 3.0) **w sposób istotny** ograniczyła realny zakres konkurencji, przenosząc przewagę z parametrów jakościowo-cenowych na dostosowanie do cech **jednego**, z góry przesądzanego ekosystemu technologicznego. Powyższe narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

Zgromadzony materiał i okoliczności sprawy uprawniają do przypuszczenia, że Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - w tym wymagania funkcjonalne dotyczące aplikacji

5

- AV Multimedia Małysz i Spółka Sp.J.
- Learnetic S.A
- Eduexpert sp. zo.o.
- Epic VR S.A.
- CinematicVR sp. z o.o.

VR - został ukształtowany w sposób odpowiadający konkretnemu rozwiązaniu technologicznemu rozwijanemu przez Fundację VCC we współpracy z firmą Micree, przy czym zastosowana kombinacja parametrów zachowuje wyłącznie pozory neutralności. Usztywnienie parametrów aplikacji VR uniemożliwia inną konfigurację przedmiotu dostawy, a co za tym idzie wpływa na jego cenę. Racjonalność wydatkowania środków publicznych staje się więc iluzoryczna.

Jednocześnie, jak wykazano, Zamawiający nie sprostął wymaganiu wykazania, że tylko aplikacja ściśle odpowiadająca postawionym wymaganiom pozwoli na skuteczne przeprowadzenie zamawianych szkoleń.

W konsekwencji należy stwierdzić, że **opis przedmiotu zamówienia prowadził do nieuprawnionego ograniczenia konkurencji.**

Stan faktyczny sprawy spełnia wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Zamawiający poprzez:

- I. dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył sekcję 3.2.2 pkt 9 Wytycznych (naruszenie przepisów),
- III. co mogło doprowadzić do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją ww. naruszenia jest **nałożenie korekty w wysokości 10% wartości wydatków kwalifikowanych** w ramach udzielonego zamówienia. Przedmiotowa nieprawidłowość wpisuje się w pozycję 11 tabeli stanowiącej załącznik do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 4 lipca 2023 r. (kryteria lub warunki, które - mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne - prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia).

Pomniejszenie w wysokości 10% wartości wydatków kwalifikowalnych odnosi się do wszystkich wydatków dotyczących umowy zawartej 03.12.2024 r. z Fundacją VCC z siedzibą w Lublinie o numerze 4/11/AT/2024.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 7.1:

Zalecenie 7.1.1

Beneficjent wykazał we wnioskach o płatność następujące wydatki dotyczące wadliwie przeprowadzonego postępowania - zamówienie **AT/2/2024**:



Numer dokumentu	Data wystawienia	Data zapłaty	Wartość dokumentu	Kwota korekty 10%
wniosek o płatność nr FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-003				
03/01/2025/PKU	2025-01-14	2025-02-21	5 800,00	580,00
05/01/2025/PKU	2025-01-14	2025-02-21	6 050,00	605,00
04/01/2025/PKU	2025-01-14	2025-02-21	5 800,00	580,00
06/01/2025/PKU	2025-01-14	2025-02-21	6 990,00	699,00
07/01/2025/PKU	2025-01-14	2025-02-28	6 960,00	696,00
041/01/2025/PKU	2025-01-31	2025-02-21	4 360,00	436,00
043/01/2025/PKU	2025-01-31	2025-02-21	5 300,00	530,00
042/01/2025/PKU	2025-01-31	2025-02-21	4 640,00	464,00
040/01/2025/PKU	2025-01-31	2025-02-21	4 500,00	450,00
011/02/2025/PKU	2025-02-07	2025-02-28	6 000,00	600,00
016/02/2025/PKU	2025-02-07	2025-02-21	17 180,00	1 718,00
032/02/2025/PKU	2025-02-19	2025-02-27	16 651,00	1 665,10
08/01/2025/PKU	2025-01-14	2025-02-21	6 170,00	617,00
01/01/2025/PKU	2025-01-14	2025-02-21	4 530,00	453,00
046/01/2025/PKU	2025-01-31	2025-02-21	9 640,00	964,00
048/01/2025/PKU	2025-01-31	2025-02-21	13 060,00	1 306,00
034/02/2025/PKU	2025-02-19	2025-02-27	21 109,00	2 110,90
033/02/2025/PKU	2025-02-19	2025-02-27	15 991,00	1 599,10
02/01/2025/PKU	2025-01-14	2025-02-21	3 170,00	317,00
012/02/2025/PKU	2025-02-07	2025-02-21	6 880,00	688,00
013/02/2025/PKU	2025-02-07	2025-02-21	8 740,00	874,00
045/02/2025/PKU	2025-02-26	2025-02-28	20 693,00	2 069,30
046/02/2025/PKU	2025-02-26	2025-02-28	26 510,00	2 651,00
Wniosek o płatność FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-004				

054/02/2025/PKU	2025-02-28	2025-05-26	22 891,00	2 289,10
053/02/2025/PKU	2025-02-28	2025-05-26	18 914,00	1 891,40
056/02/2025/PKU	2025-02-28	2025-05-26	31 900,00	3 190,00
055/02/2025/PKU	2025-02-28	2025-05-26	27 120,00	2 712,00
052/02/2025/PKU	2025-02-28	2025-05-26	21 612,00	2 161,20
038/03/2025/PKU	2025-03-18	2025-05-26	2 838,00	283,80
037/03/2025/PKU	2025-03-18	2025-04-29	35 250,00	3 525,00
057/03/2025/PKU	2025-03-24	2025-05-26	35 250,00	3 525,00
Wniosek o płatność nr FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-005				
076/05/2025/PKU	2025-05-30	2025-08-29	36 919,00	3 691,90
012/07/2025/PKU	2025-07-03	2025-08-29	33 581,00	3 358,10
05/05/2025/PKU	2025-05-12	2025-08-29	47 460,00	4 746,00
094/06/2025/PKU	2025-06-30	2025-08-29	47 460,00	4 746,00

Łączna wartość nieprawidłowości wynosi 64 671,09 zł, w tym:

- **koszty bezpośrednie: 58 791,90 zł;**
- **koszty pośrednie [10%]: 5 879,19 zł.**

Z uwagi na fakt, iż nieprawidłowość zidentyfikowano w zatwierdzonych wnioskach o płatność numer FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-003, numer FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-004 i numer FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-005 **Instytucja Zarządzająca - uwzględniając zastrzeżenie Zamawiającego co do podstawy prawnej - na podstawie art. 207 ust. 8 w zw. z ust. 1 pkt 2** o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1483; dalej: UFP) zobowiązuje Beneficjenta do:

- zwrotu kwoty **24 939,64 zł** na rachunek Instytucji Zarządzającej nr 80 1240 6292 1111 0011 2959 7042 wraz z odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych od 24.09.2024 r.,
- zwrotu kwoty **39 731,45 zł** na rachunek Instytucji Zarządzającej nr 80 1240 6292 1111 0011 2959 7042 wraz z odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych od 16.04.2025 r.,

lub

- wyrażenia zgody na pomniejszenie, o kwotę stwierdzonej nieprawidłowości wraz z odsetkami, kolejnej płatności na rzecz Beneficjenta,

w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu.

Potwierdzeniem wykonania zalecenia pokontrolnego będzie wyciąg bankowy potwierdzający przekazanie należności na wskazany rachunek bankowy lub zgoda na pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz Beneficjenta.

W przypadku zwrotu środków, w tytule przelewu należy wpisać, że dotyczy on nieprawidłowości stwierdzonej podczas kontroli projektu nr FESL.10.23-IZ.01-06CG/23.

Biorąc pod uwagę powyższe, pozostałe wydatki dotyczące zawartej 03.12.2024 r. umowy nr 4/11/AT/2024 dot. zamówienia **AT/2/2024** mogą zostać wykazane w kolejnych wnioskach o płatność **do wysokości 90% wartości** - co zostanie zweryfikowane przez osobę rozliczającą projekt.

Ustalenie nr 7.2 Zasada konkurencyjności - procedura - zamówienie 1

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Ustalenie finansowe

Nie

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 7.2:

Zalecenie 7.2.1

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta podczas realizacji kolejnych postępowań o udzielenie zamówienia do projektowania postanowień umownych, w których kary będą związane ze zwłoką, a nie z każdym potencjalnym opóźnieniem bez względu na jego genezę.

Ustalenie nr 8.1 Zasada konkurencyjności - procedura - zamówienie 2

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do stwierdzonej nieprawidłowości.

Odpowiedź na zastrzeżenia wykazano w Ustaleniu nr 7.1.

Ustalenie finansowe:

Tak

Typ ustalenia finansowego:

1.9 Zastosowanie

- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub
- warunków realizacji zamówień, lub
- specyfikacji technicznej,

które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych.

Szczegóły ustalenia

Stan faktyczny sprawy spełnia wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Zamawiający poprzez:

- I. dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia (działanie lub zaniechanie),
- II. naruszył sekcję 3.2.2 pkt 9 Wytycznych (naruszenie przepisów),
- III. co mogło doprowadzić do niekorzystnego gospodarowania środkami (szkoda dla budżetu UE).

Konsekwencją ww. naruszenia jest **nałożenie korekty w wysokości 10% wartości wydatków kwalifikowanych** w ramach udzielonego zamówienia. Przedmiotowa nieprawidłowość wpisuje się w pozycję 11 tabeli stanowiącej załącznik do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 4 lipca 2023 r. (kryteria lub warunki, które - mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne - prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia).

Pomniejszenie w wysokości 10% wartości wydatków kwalifikowalnych odnosi się do wszystkich wydatków dotyczących umowy zawartej 20.12.2024 r. z Fundacją VCC z siedzibą w Lublinie o numerze 3/12/AT/2024.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 8.1:

Zalecenie 8.1.1

Beneficjent wykazał we wnioskach o płatność następujące wydatki dotyczące wadliwie przeprowadzonego postępowania - zamówienie **AT/2.1/2024**:

Numer dokumentu	Data wystawienia	Data zapłaty	Wartość dokumentu	Kwota korekty 10%
Wniosek o płatność nr FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-003				
08/02/2025/PKU	2025-02-07	2025-02-21	6 680,00	668,00
010/02/2025/PKU	2025-02-07	2025-02-27	7 570,00	757,00
02/2/2025	2025-02-20	2025-02-27	1 080,00	108,00
017/02/2025/PKU	2025-02-07	2025-02-21	10 590,00	1 059,00
031/02/2025/PKU	2025-02-19	2025-02-27	25 680,00	2 568,00
035/02/2025/PKU	2025-02-19	2025-02-27	28 700,00	2 870,00
03/2/2025	2025-02-20	2025-02-27	-1 080,00	-108,00
Wniosek o płatność FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-004				



075/03/2025/PKU	2025-03-31	2025-05-30	35 163,96	3 516,40
060/02/2025/PKU	2025-02-28	2025-05-26	34 560,00	3 456,00
018/03/2025/PKU	2025-03-13	2025-05-26	2 260,00	226,00
020/03/2025/PKU	2025-03-18	2025-05-26	2 010,00	201,00
019/03/2025/PKU	2025-03-18	2025-05-26	38 830,00	3 883,00
09/02/2025/PKU	2025-02-07	2025-05-26	6 050,00	605,00
087/03/2025/PKU	2025-03-31	2025-05-26	26 300,00	2 630,00
082/03/2025/PKU	2025-03-31	2025-04-29	27 930,00	2 793,00
Wniosek o płatność nr FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-005				
034/05/2025/PKU	2025-05-23	2025-08-29	32 050,00	3 205,00
05/07/2025/PKU	2025-07-03	2025-08-29	36 570,00	3 657,00
038/04/2025/PKU	2025-04-18	2025-07-14	37 170,00	3 717,00
037/04/2025/PKU	2025-04-18	2025-07-14	37 170,00	3 717,00
045/06/2025/PKU	2025-06-18	2025-08-29	43 650,00	4 365,00
02/04/2025/PKU	2025-04-07	2025-07-14	36 270,00	3 627,00
03/04/2025/PKU	2025-04-07	2025-07-14	36 270,00	3 627,00
06/05/2025/PKU	2025-05-12	2025-08-29	34 260,00	3 426,00
010/05/2025/PKU	2025-05-12	2025-08-29	36 270,00	3 627,00
046/06/2025/PKU	2025-06-18	2025-08-29	2 010,00	201,00

Łączna wartość nieprawidłowości wynosi 64 241,54 zł, w tym:

- **koszty bezpośrednie: 58 401,40 zł;**
- **koszty pośrednie [10%]: 5 840,14 zł.**

Z uwagi na fakt, iż nieprawidłowość zidentyfikowano w zatwierdzonych wnioskach o płatność numer FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-003, numer FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-004 i numer FESL.10.23-IZ.01-06CG/23-005 **Institucja Zarządzająca - uwzględniając zastrzeżenie Zamawiającego co do podstawy prawnej - na podstawie art. 207 ust. 8 w zw. z ust. 1 pkt 2 UFP** zobowiązuje Beneficjenta do:

- zwrotu kwoty **8 714,20 zł** na rachunek Instytucji Zarządzającej nr 80 1240 6292 1111 0011 2959 7042 wraz z odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych od 24.09.2024 r.,



- zwrotu kwoty **55 527,34 zł** na rachunek Instytucji Zarządzającej nr 80 1240 6292 1111 0011 2959 7042 wraz z odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych od 16.04.2025 r.,

lub

- wyrażenia zgody na pomniejszenie, o kwotę stwierdzonej nieprawidłowości wraz z odsetkami, kolejnej płatności na rzecz Beneficjenta,

w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu.

Potwierdzeniem wykonania zalecenia pokontrolnego będzie wyciąg bankowy potwierdzający przekazanie należności na wskazany rachunek bankowy lub zgoda na pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz Beneficjenta.

W przypadku zwrotu środków, w tytule przelewu należy wpisać, że dotyczy on nieprawidłowości stwierdzonej podczas kontroli projektu nr FESL.10.23-IZ.01- 06CG/23.

Biorąc pod uwagę powyższe, pozostałe wydatki dotyczące zawartej 20.12.2024 r. umowy nr 3/12/AT/2024 dot. zamówienia **AT/2.1/2024** mogą zostać wykazane w kolejnych wnioskach o płatność **do wysokości 90% wartości** - co zostanie zweryfikowane przez osobę rozliczającą projekt.

Ustalenie nr 8.2 Zasada konkurencyjności - procedura - zamówienie 2

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Ustalenie finansowe

Nie

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 8.2:

Zalecenie 8.2.1

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje Beneficjenta podczas realizacji kolejnych postępowań o udzielenie zamówienia do projektowania postanowień umownych, w których kary będą związane ze zwłoką, a nie z każdym potencjalnym opóźnieniem bez względu na jego genezę.

Ustalenie nr 9.1 Zamówienia publiczne - procedura - zamówienie 1

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia:

Beneficjent w piśmie z 03 marca 2026 r. poinformował o przyjęciu i akceptacji wyników kontroli.

Ustalenie nr 10.1 Zamówienia publiczne - procedura - zamówienie 2

Zgodnie z treścią Informacji pokontrolnej.

Ustalenie finansowe:

Nie

Szczegóły ustalenia:

Beneficjent w piśmie z 03 marca 2026 r. poinformował o przyjęciu i akceptacji wyników kontroli.

6. Podsumowanie kontroli

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli poszczególnych obszarów dokonał oceny realizacji działań w ramach projektu na poziomie: **Kategoria nr 3**, gdzie:

Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia;

Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia;

Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są usprawnienia lub wdrożenie planu naprawczego,

Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany nieprawidłowo, występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	7.1	Zastosowanie - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub - warunków realizacji zamówień, lub - specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają	wskaźnikowa	10%	249 396,40	24 939,64	FESL. 10.23- IZ.01- 06CG/23- 003	brak



		dostęp dla podmiotów gospodarczych						
2	7.1	Zastosowanie - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub - warunków realizacji zamówień, lub - specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych	wskaźnikowa	10%	215 352,50	21 535,25	FESL. 10.23- IZ.01- 06CG/23- 004	brak
3	7.1	Zastosowanie - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub - warunków realizacji zamówień, lub - specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych	wskaźnikowa	10%	181 962,00	18 196,20	FESL. 10.23- IZ.01- 06CG/23- 005	brak
4	8.1	Zastosowanie - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub - warunków realizacji zamówień, lub - specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości	wskaźnikowa	10%	87 142,00	8 714,20	FESL. 10.23- IZ.01- 06CG/23- 003	brak

		(np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych						
5	8.1	Zastosowanie - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub - warunków realizacji zamówień, lub - specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych	wskaźnikowa	10%	190 414,36	19 041,44	FESL. 10.23- IZ.01- 06CG/23- 004	brak
6	8.1	Zastosowanie - kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub - warunków realizacji zamówień, lub - specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości (np. niezgodne z prawem, nieproporcjonalne), ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych	wskaźnikowa	10%	364 859,00	36 485,90	FESL. 10.23- IZ.01- 06CG/23- 005	brak

8. Pouczenia końcowe

Podmiot kontrolowany w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Ostatecznej informacji pokontrolnej przekazuje do jednostki kontrolującej informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub wykorzystania rekomendacji. Do Ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.



9. Załączniki

Brak załączników

Zaakceptował:	Zatwierdził:
<p>Dokument podpisany elektronicznie przez: Adam Danel; Urząd Marszałkowski 1YY 1 Data podpisu: 1 H 1 2026.03.26 13:35:33.</p>	<p>Dokument podpisany elektronicznie przez: Anita Walnik-Warmuz; URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO. Data podpisu: 2026.03.26 13:48:38.</p>