

PROTOKÓŁ KONTROLI

BKN.1711.9.2025

JEDNOSTKA KONTROLOWANA:

**BURSA w Nakle Śląskim
ul. Morcinka 9, 42-620 Nakło Śląskie**

TEMAT KONTROLI:

**„Prawidłowość wydatkowania dotacji pobranej przez Zakład
Gospodarczy Bursa Sp. z o.o. w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 18
z budżetu Powiatu Tarnogórskiego w okresie od 01.01.2023 roku do
31.12.2023 roku dla Bursy w Nakle Śląskim.”**

- Tarnowskie Góry 2025 -

SPIS TREŚCI

I.	INFORMACJA O KONTROLOWANEJ JEDNOSTCE.....	3
II.	PRAWIDŁOWOŚĆ WYDATKOWANIA DOTACJI POBRANEJ PRZEZ ZAKŁAD GOSPODARCZY BURSA SP. Z O.O. W NAKLE ŚLĄSKIM PRZT UL. POWSTAŃCÓW 18 Z BUDŻETU POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W OKRESIE OD 01.01.2023 ROKU DO 31.12.2023 ROKU DLA BURSY W NAKLE ŚLĄSKIM.....	4

PROTOKÓŁ KONTROLI BKN.1711.9.2025

sporządzony na podstawie § 7 ust. 1 uchwały nr LIV/450/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2023 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dla szkół i placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż Powiat Tarnogórski oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

kontrolowany:

Bursa w Nakle Śląskim, ul. Morcinka 9, 42-620 Nakło Śląskie, prowadzona przez Zakład Gospodarczy BURSA Sp. z o.o., ul. Powstańców 18, 42-620 Nakło Śląskie.

Kontrola została przeprowadzona przez:

(...) – starszego inspektora w Biurze Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach na podstawie upoważnienia Starosty Tarnogórskiego do przeprowadzenia kontroli nr AZ.077.1.215.2025 z dnia 05.11.2025 roku,

(...) – podinspektora w Biurze Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach na podstawie upoważnienia Starosty Tarnogórskiego do przeprowadzenia kontroli nr AZ.077.1.216.2025 z dnia 05.11.2025 roku,

Kontrolę przeprowadzono w zakresie: Prawidłowość wydatkowania dotacji pobranej przez Zakład Gospodarczy Bursa Sp. z o.o. w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 18 z budżetu Powiatu Tarnogórskiego w okresie od 01.01.2023 roku do 31.12.2023 roku dla Bursy w Nakle Śląskim.

Kontrolę przeprowadzono w terminie: od 07.11.2025 r. do 19.12.2025 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

I. INFORMACJA O KONTROLOWANEJ JEDNOSTCE

Bursa w Nakle Śląskim jest placówką niepubliczną. Zapewnia opiekę i wychowanie uczniom uczącym się poza miejscem stałego zamieszkania do ukończenia 24 roku życia. Siedziba Bursy mieści się w Nakle Śląskim przy ul. Morcinka 9. Organem prowadzącym Bursę jest Zakład Gospodarczy BURSA Sp. z o.o. mieszczący się w Nakle Śląskim przy ul. Powstańców 18.

Bursa została wpisana do rejestru szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez Starostę Tarnogórskiego w dniu 2.01.2006 r. pod nr 29/06, (Zaświadczenie o zmianie we wpisie z dnia 01.02.2017 r.).

Organem sprawującym nadzór pedagogiczny nad działalnością Bursy jest Śląski Kurator Oświaty w Katowicach.

Organami Bursy są: Zarząd Zakładu Gospodarczego „BURSA” sp. z o.o. – organ prowadzący, Dyrektor BURSY, Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców – organ fakultatywny, Samorząd wychowanków.

II. PRAWIDŁOWOŚĆ WYDATKOWANIA DOTACJI POBRANEJ PRZEZ ZAKŁAD GOSPODARCZY BURSA SP. Z O.O. W NAKLE ŚLĄSKIM PRZT UL. POWSTAŃCÓW 18 Z BUDŻETU POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W OKRESIE OD 01.01.2023 ROKU DO 31.12.2023 ROKU DLA BURSY W NAKLE ŚLĄSKIM.

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z ustaleniami wynikającymi z decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO.FD/41.4/83/2025/8964.

Zgodnie z powyższą decyzją, „jeżeli Dotowany nie dysponuje listą wychowanków, którzy w roku 2023 w poszczególnych miesiącach byli zakwaterowani w bursie winien w dodatkowym postępowaniu ustalić na podstawie opłat wnoszonych przez rodziców dzieci, faktyczną liczbę wychowanków i porównać ją z faktyczną ilością miejsc noclegowych, którymi dysponował Dotowany w roku 2023. Wyliczenia powinny dotyczyć ilości miejsc na parterze budynku oraz piętrze. (...) Poczynione w tym zakresie ustalenia, co do faktycznych miejsc zakwaterowania znajdujących się w roku 2023 na parterze należy odnieść i porównać z ilością noclegów wskazanych na kwestionowanych przez organ I instancji fakturach. Organ I instancji powinien zwrócić się do Dotowanego o rozliczenie każdej faktury, poprzez wskazanie liczby wychowanków oraz ilości dni, w których korzystali z zakwaterowania w bursie, odrębnie dla parteru oraz pietra budynku”.

/załącznik nr 1/

Mając powyższe na uwadze, kontrolujący w dniu 13.11.2025 r. działając w obecności Pana Teodora Horzeli – Prezesa Zakładu Gospodarczego Bursa Sp. z o.o. dokonali oględzin pomieszczeń Bursy na parterze i I piętrze.

/załącznik nr 2/

Następnie kontrolujący zwrócili się do pana Teodora Horzeli o:

- przedstawienie listy wychowanków zakwaterowanych w Bursie w 2023 r. z podziałem na poszczególne pokoje (parter i I piętro) i poszczególne miesiące,
- przedstawienie dowodów opłat za posiłki wnoszonych przez rodziców dzieci,
- przedstawienie faktur „usługa noclegowa” za noclegi wychowanków.

Pan Teodor Horzela wskazał, że odpowiedzi na powyższe pytania zostaną przedstawione kontrolującym po konsultacji z jego Kancelarią Prawną. Kontakt telefoniczny ustalono do dnia 19.11.2025 r.

/załącznik nr 3/

W dniu 19.11.2025 r. kontrolujący zwrócili do pana Teodora Horzeli – Prezesa Zakładu Gospodarczego Bursa Sp. z o.o. się z wnioskiem o udzielenie pisemnych wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli oraz przedstawienie następujących dokumentów:

1. przedstawienie listy wychowanków zakwaterowanych w Bursie w 2023 r. z podziałem na poszczególne pokoje (parter i I piętro) oraz w poszczególnych miesiącach,
2. przedstawienie dowodów opłat za posiłki wnoszonych przez rodziców dzieci w 2023 roku,
3. przedstawienie faktur „usługa noclegowa” za noclegi wychowanków w Bursie w 2023 r.

/załącznik nr 4/

W dniu 19.11.2025 r. do Kancelarii Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach wpłynęło pismo pani adwokat (...), w którym wskazuje, że kontrola dotyczy tego samego przedmiotu i okresu co kontrola już zakończona, a ponowne rozpatrzenie sprawy winno być dokonane w ramach niezakończonego na skutek uchylecia decyzji Organu postępowania administracyjnego, a nie poprzez ponowne wszczęcie kontroli, zakończonej już uprzednio protokołem kontroli.

Do pisma została dołączona „Lista wychowanków (chłopców) przebywających w bursie w 2023 roku:

„Pismo pełnomocnika beneficjenta wraz z wnioskiem o działanie Organu zgodnie z zasadą legalizmu.

Działając w imieniu Zakładu Gospodarczego Bursa sp. z o.o. z siedzibą w Nakle Śląskim (dalej Spółka, beneficjent), w oparciu o znajdujące się w aktach postępowania administracyjnego KNZ. 1711.13.2025 r. pełnomocnictwo, w związku z doręczeniem do Spółki zawiadomienia z dnia 3.11.2025 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli, niniejszym wnoszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej Organ wszczął kontrolę pomimo, iż kontrola ta dotyczy tego samego przedmiotu i okresu co kontrola zakończona protokołem kontroli (BKN.1711.1.2025), a który to protokół został dostarczony Spółce w dniu 28.01.2015 r. i stanowił dowód w postępowaniu administracyjnym wszczętym przez Organ zawiadomieniem z dnia 6.03.2025 r. (KNZ.1711.13.2025).

Biorąc pod uwagę powyższe niniejszym podnoszę, iż konsekwencją uchylecia przez SKO w Katowicach decyzji Organu z dnia 6 maja 2025 r. wydanej w zakresie prowadzonego przez Organ postępowania administracyjnego, o którym mowa wyżej jest zobowiązanie Organu do ponownego rozpoznania sprawy. W tym miejscu wskazuję, iż ponowne rozpoznanie sprawy winno być dokonane w ramach niezakończonego na skutek uchylecia decyzji Organu postępowania administracyjnego a nie poprzez ponowne wszczęcie kontroli zakończonej już uprzednio protokołem kontroli. Podnoszę, iż Organ II instancji nie uchylił protokołu kontroli, (co jest oczywiste) lecz uchylił decyzję, co należy rozumieć w ten sposób, iż postępowanie administracyjne prowadzone na skutek wydania przez Organ uprzedniego protokołu kontrolnego dalej trwa na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego. Organ nie dysponuje podstawą prawną aby wszcząć kontrolę podatkową pomimo trwania postępowania administracyjnego w zakresie którego jest uprawniony do gromadzenia i uzupełnienia materiału dowodowego. Brak jest też zasadności prawnej aby pomimo zakończenia uprzedniej kontroli protokołem kontroli wszczynać jeszcze raz kontrolę w zakresie tego samego przedmiotu oraz okresu. W niniejszej sprawie nie zaistniały żadne nowe okoliczności, zaś czynności dowodowe, które Organ zobowiązany jest przeprowadzić dotyczą wykazania faktów, na które to spółka powoływała się już w trakcie trwania postępowania. Ponowne wszczęcie kontroli dla tego samego okresu, bez wskazania nowych okoliczności

faktycznych lub prawnych, stanowi działanie wykraczające poza cel kontroli. W świetle przepisów ustawy KPA Organ pierwszej instancji jest obowiązany prowadzić ponownie postępowanie administracyjne — uzupełniając materiał dowodowy — a nie wszczynać nową kontrolę za ten sam okres. Ponowne wszczęcie kontroli skutkuje de facto dublowaniem czynności kontrolnych/administracyjnych i narusza zasadę efektywności postępowania administracyjnego oraz zasadę równości stron i zapewnienia możliwości przedstawienia stanowiska. Protokół kontroli nie zastępuje postępowania administracyjnego i organ nie ma uprawnienia do wielokrotnego kontrolowania tego samego zakresu bez nowych podstaw. Wobec powyższego Organ wszelkie zgłoszone przez stronę w odwołaniu wnioski dowodowe winien rozpatrzyć lub przeprowadzić w ramach wciąż trwającego postępowania administracyjnego o nr KNZ.1711.13.2025. Organ zobowiązany jest działać na podstawie przepisów prawa. W niniejszej sprawie Organ został zobowiązany do ponownego rozpatrzenia przedmiotu prowadzonego postępowania i następnie do wydania nowej decyzji zgodnie z wytycznymi Organu II instancji.

Wobec powyższego wnoszę o:

1. stwierdzenie, że wszczęcie przez Organ nowej kontroli jest niedopuszczalne w tym stanie faktycznym i prawnym,
2. Prowadzenie czynności dowodowych w ramach wszczętego już postępowania administracyjnego, w tym wszystkich czynności dowodowych wskazanych w odwołaniu od decyzji Organu I instancji,
3. Kierowanie pism do beneficjenta za pośrednictwem pełnomocnika (W tym miejscu podnoszę, iż Organ w zupełności pominął pełnomocnika podczas dokonanych już czynności terenowych w placówce oświatowej a także podczas zawiadomienia Spółki o zamiarze wszczęcia kontroli, co stanowi naruszenie jej podstawowych uprawnień procesowych).
4. Kierowanie wszelkich wezwań, zawiadomień jedynie w formie pisemnej.
5. Stosowania przez Organ przepisów KPA zgodnie z zasadą legalizmu.

Niezależnie od powyższego, Spółka dla celów dowodowych przedkłada do akt postępowania administracyjnego listę wychowanków, którzy w 2023 r. korzystali z łóżek znajdujących się w prowadzonej bursie. W/w dokument zawiera także dokładny okres pobytu wychowanka i korzystania z noclegu w 2023 r. Podnoszę, iż beneficjent pozostaje otwarty na wszelką współpracę z Organem celem poczynienia przez Organ ustaleń zgodnie z zasadą prawdy materialnej. Jednocześnie pełnomocnik wnosi o zawiadomienie go o wszelkich czynnościach dowodowych, w tym czynnościach osobowych celem wzięcia w nich udziału jako reprezentant strony. Wobec powyższego, wnoszę jak w treści pisma.

Lista wychowanków (chłopców) przebywających w bursie w 2023 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Okres pobytu		Uwagi
1	(...)	01.01.-31.12.		
2	(...)	01.01.-31.12.		
3	(...)	01.01.-31.12.		
4	(...)	01.01.-31.12.		
5	(...)	01.01.-31.12.		
6	(...)	01.01.-31.12.		
7	(...)	01.01.-31.12.		
8	(...)	01.01.-31.12.		
9	(...)	01.01.-31.12.		
10	(...)	01.01.-31.12.		

11	(...)	01.01.-31.12.		
12	(...)	01.01.-31.12.		
13	(...)	01.01.-31.12.		
14	(...)	01.01.-31.12.		
15	(...)	01.01.-27.01. / 01.09.-12.09.		zmiana szkoły
16	(...)	01.01.-31.12.		
17	(...)	01.01.-31.12.		
18	(...)	01.01.-31.12.		
19	(...)	01.01.-31.12.		
20	(...)	01.01.-31.12.		
21	(...)	01.01.-31.12.		
22	(...)	01.01.-31.12.		
23	(...)	01.01.-31.12.		
24	(...)	01.01.-31.12.		
25	(...)	01.01.-31.12.		
26	(...)	01.01.-31.12.		
27	(...)	01.01.-31.12.		
28	(...)	01.01.-31.12.		
29	(...)	01.01.-31.12.		
30	(...)	27.01.-12.09.		zmiana szkoły
31	(...)	01.09.-27.09.		
32	(...)	01.09.-31.12.		
33	(...)	01.09.-31.12.		
34	(...)	01.09.-31.12.		
35	(...)	01.09.-31.12.		
36	(...)	01.09.-31.12.		
37	(...)	01.09.-31.12.		
38	(...)	01.09.-31.12.		
39	(...)	01.09.-31.12.		
40	(...)	01.09.-31.12.		
41	(...)	21.09.-31.12.		
42	(...)	01.01.-31.08.		
43	(...)	01.01.-31.08.		
44	(...)	01.01.-31.08.		
45	(...)	01.01.-31.08.		
46	(...)	01.01.-31.08.		
47	(...)	01.01.-31.08.		
48	(...)	01.01.-31.08.		
48	(...)	01.01.-31.08.		
50	(...)	01.01.-31.08.		
51	(...)	01.01.-31.08.		
52	(...)	01.01.-31.08.		
53	(...)	01.01.-15.02.		

Chłopcy od 01.01. zajmowali pokoje 11,12,104,105,106,107, 108,109,111, 112,113 Wszystkie dane są w Sio i Vulcan

/załącznik nr 5/

W dniu 24.11.2025 r. Pan Teodor Horzela – Prezes Zakładu Gospodarczego Bursa Sp. z o.o. złożył pismo dotyczące kierowania wszelkiej korespondencji na adres Kancelarii (...) – Pełnomocnika Zakładu Gospodarczego BURSA Sp. z o.o.

„W związku z wnioskiem o złożenie pisemnych wyjaśnień z dnia 19.11.br., znak sprawy BKN.1711.9.2025, w nawiązaniu do pisma naszego Pełnomocnika Kancelarii Adwokackiej (...) z Katowic (40-035 Katowice, ul. Jagiellońska 6/5 tel. Kom. 501136429) z dnia 14.11.2025, prosimy wszystkie prośby kierować na adres Kancelarii Adwokackiej z kopią do naszej wiadomości. Odpowiedzi będzie udzielać nasz Pełnomocnik”.

/załącznik nr 6/

Pismem z dnia 21.11.2025 r. pani pełnomocnik Zakładu Gospodarczego BURSA Sp. z o.o. Adwokat (...) udzieliła odpowiedzi na wniosek z dnia 19.11.2025 r. o udzielenie pisemnych wyjaśnień dotyczących przedmiotu kontroli oraz przedstawienie następujących dokumentów:

Pani Adwokat wyjaśnia:

„odpowiedź na pismo z dnia 4.11.2025 r. oraz wezwanie w ramach „kontroli” z dnia 19.11.2025 r. (oba doręczone w dniu 19.11.2025 r.)

Działając w imieniu Zakładu Gospodarczego Bursa sp. z o.o. z siedzibą w Nakle Śląskim (dalej Spółka, beneficjent), w oparciu o znajdujące się w aktach postępowania administracyjnego KNZ.1711.13.2025 r. pełnomocnictwo, w związku z doręczeniem do Spółki zawiadomienia o prowadzeniu postępowania administracyjnego z dnia 4.11.2025 r., niniejszym informuję ponownie iż z uwagi na wyjaśnienie tym samym wątpliwości czy organ ponownie będzie prowadził czynności dowodowe w ramach postępowania administracyjnego bezsprzecznie wszczęcie o ten sam przedmiot o okres kontroli nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego. Wobec faktu, że Organ wezwał beneficjenta pismem z dnia 19.11.2025 r. do złożenia wyjaśnień i przedłożenia dokumentów ale uczynił do w ramach bezpodstawnie prowadzonej kontroli, proszę o to aby kierować wezwania, zawiadomienia o czynnościach osobowych w ramach postępowania administracyjnego. Organ nie dysponuje żadną podstawą prawną aby w zakresie, postępowania administracyjnego jeszcze raz wszczynać kontrolę, zaś. Organ zgodnie z zasada legalizmu zobowiązany jest działać na podstawie przepisów prawa.

Wobec powyższego wzywam Organ do podejmowania czynności dowodowych jedynie w ramach postępowania administracyjnego oraz wzywam o formalne zakończenie kontroli poprzez jej umorzenie.

*Niezależnie od powyższego, udzielając odpowiedzi na wezwanie z dnia 19.11.2025 r. skierowane do strony z pominięciem pełnomocnika w ramach kontroli, niniejszym podnoszę, iż pełnomocnik pismem z dnia 14.11.2025 r. przesał w załączeniu listę, wychowanków wraz ze wskazaniem okresu ich pobytu w placówce. Żądanie jednak aby beneficjent przedstawił w jakich konkretnie pokojach przebywali poszczególni wychowankowie przekracza granicę uprawnień Organu. Beneficjent winien był jedynie wykazać liczbę uczniów, którzy korzystali w danym miesiącu z łóżek placówki udostępnionych beneficjentowi w ramach umowy na świadczenie usług noclegowych. Powyższe zostało uczynione poprzez przedłożenie faktur rat z adnotacją o liczbie uczniów korzystających z łóżek danego dnia. **Jeśli organ posiada w tym zakresie jakiegokolwiek wątpliwości wnoszę o to***

aby przesłuchać wszystkich wychowanków celem wskazania przez nich konkretnego pokoju, w którym mieszkali w poszczególnych okresach. Przepisy KPA nic przewidują limitu wieku dla czynności przesłuchania świadka. Podnoszę, iż jest to dozwolona forma wykazania przez beneficjenta, iż pokrycie z dotacji faktur VAT wystawionych przez ZSCK w 2023 r. było prawidłowe. Podnoszę, iż ewentualny obowiązek dokumentowania może być spełniony w różny sposób a nie koniecznie ten, o który teraz wzywa Organ. Adnotacja na fakturach zawierająca informację o liczbę zajmowanych w danym miesiącu łóżek też wypełnia obowiązek dokumentowania wydatków. Ponadto przesyłam w załączeniu oświadczenia na piśmie wychowanków, którzy poświadczają okoliczność, iż jedynie wychowankowie bursy korzystali z miejsc noclegowych będących przedmiotem najmu. Powyższe nakazuje wyciągnąć wniosek, iż skoro z faktur VAT, w tym z adnotacji na fakturach wynika, że w danym miesiącu wykorzystano daną ilość łóżek, a z oświadczeń, że łóżka były zajmowane jedynie przez wychowanków bursy, bezsprzecznie należy podstawić tezę, iż beneficjent poniósł wydatek zgodny z celem dotacji. Wskazuję, iż na niniejszą okoliczność beneficjent złożył także inne wnioski osobowe, w tym o przesłuchanie dyrektora szkoły.

Podnoszę, iż beneficjent posiada potwierdzenia przyjęcia opłat za posiłki wnoszone przez rodziców dzieci, jednakże dowody te zawierają pełne dane rodziców i ich konta bankowe. Wobec okoliczności, iż dane te są danymi wrażliwymi proszę o informację czy Organ przyjmie dokumenty zanonimizowane o dane wrażliwe?

Zgodnie z informacją pochodzącą od mojego klienta faktury VAT za usługi noclegowe wystawione w 2023 r. zostały już złożone Organowi jeszcze przed wydaniem przez Organ uchylonej decyzji. Pełnomocnik o fakcie przekazania organowi wszystkich faktur vat w czasie kontroli informował w odwołaniu od decyzji, dlatego dziwi okoliczność, iż Organ jeszcze raz prosi o w/w dokumenty. Proszę zatem o informację czy Organ dokonał ich zwrotu? Czy dysponuje kopiami? Z jakich przyczyn Organ ponownie, wzywa o dostarczenie przedmiotowych faktur VAT.

Biorąc pod uwagę powyższe, ponownie proszę Organ o to aby wszelkie czynności wyjaśniające, dowodowe wykonywać w zakresie postępowania administracyjnego a kontrolę proszę umorzyć lub wyjaśnić stronie bez pominięcia tym razem pełnomocnika w oparciu o jakie przepisy prawa Organ wszczyna ponownie kontrolę, która uprzednio była już zakończona protokołem kontroli. Dodaję, iż przepisy z uchwały nie są podstawą prawną do ponownego prowadzenia kontroli.”

Do niniejszego pisma dołączono 14 kserokopii oświadczeń wychowanków Bursy, którzy oświadczyli, że mieszkali w Bursie w 2023 r. i nikt oprócz wychowanków Bursy (chłopców) nie mieszkał w pokojach nr 140-109 i 111-113. Oświadczenia te są potwierdzone „Za zgodność” przez Adwokat (...)

/załącznik nr 7/

Pani pełnomocnik Zakładu Gospodarczego BURSA Sp. z o.o. Adwokat (...) informuje, że działa w imieniu Zakładu Gospodarczego Bursa Sp. z o.o. na podstawie pełnomocnictwa znajdującego się w aktach postępowania administracyjnego KNZ.1711.13.2025 r. oraz wzywa Organ do podejmowania czynności dowodowych jedynie w ramach postępowania administracyjnego i wnosi o formalne zakończenie kontroli poprzez jej umorzenie.

W związku z faktem, że kontrolujący nie otrzymali dokumentów, o które wnosili wnioskiem z dnia 19.11.2025 r., w dniu 28.11.2025 r. ponownie zwrócili się do pana Teodora Horzeli – Prezesa Zakładu Gospodarczego Bursa Sp. z o.o., o:

1. przedstawienie listy wychowanków zakwaterowanych w Bursie w 2023 roku z podziałem na poszczególne pokoje na parterze i na I piętrze) oraz w poszczególnych miesiącach,
2. przedstawienie dowodów opłat za posiłki wniesionych przez rodziców dzieci,
3. przedstawienie faktur „usługa noclegowa” za noclegi wychowanków w Bursie w 2023 roku.

Jednocześnie poinformowali pana Teodora Horzeli – Prezesa Zakładu Gospodarczego Bursa Sp. z o.o., że pełnomocnictwo procesowe z dnia 13.05.2025 roku dla adw. (...) z Kancelarii adwokackiej ul. Jagiellońska 6/5, 40-035 Katowice, nie dotyczy postępowania kontrolnego BKN.1711.9.2025.

/załącznik nr 8/

Pismem z dnia, data niejednoznaczna 18/28.11.2025 r. (wpływ do Kancelarii Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach 03.12.2025 r.) pani adwokat (...) udzieliła odpowiedzi:

„Odpowiedź na pismo z dnia 28.11.2025 r. wraz ponownym wezwaniem do działania Organu zgodnie z zasadą legalizmu.

Działając w imieniu Zakładu Gospodarczego Bursa sp. z o.o. z siedzibą w Nakle Śląskim (dalej Spółka, beneficjent, strona), w związku z doręczeniem do Strony z pominięciem pełnomocnika pisma Organu z dnia 28.11.2025 r., niniejszym podnoszę, iż pełnomocnik udzielał już wyjaśnień na wskazane w piśmie Organu zagadnienia. Pełnomocnik pismem z dnia 10.11.2025 r. przesłał do Organu nie tylko posiadane przez Stronę dokumenty ale i również przedstawił stanowisko Strony i jej wyjaśnienia. Jeśli tut. Organ dostrzegł jakiegokolwiek braki w zakresie wysłanego przez pełnomocnika pisma, winien jest stosowanie do przepisów KPA (które także stosuje się do kontroli) wezwać pełnomocnika do ich uzupełnienia. Wobec powyższego, jeśli Organ uznał, że nie jestem umocowana do reprezentacji strony i udzielenia wyjaśnień, w tym przesłania dokumentów winien był mnie wezwać do przedłożenia pełnomocnictwa. Organ mając sygnał, że strona udzieliła pełnomocnictwa osobie trzeciej, nie dysponuje uprawnieniem aby pełnomocnika pominać kierując wezwania bezpośrednio do Strony. W pierwszej kolejności Organ zobowiązany był wezwać mnie do przedłożenia umocowania, czego nie uczynił na dzień sporządzenia przeze mnie niniejszego pisma. Ponadto jak zostało wskazane w moim piśmie z dnia 10.11.2025 r. Organ powinien wyjaśnić stronie w oparciu o jakie przepisy prowadzi kontrole równoległe obok postępowania administracyjnego. Na marginesie podnoszę, iż Organ wszczął kontrolę a nie postępowanie kontrolne. Używanie prawidłowej nomenklatury posiada także istotne znaczenie dla poszanowania uprawnień strony.

Wobec powyższego, przesyłając w załączeniu udzielone mi pełnomocnictwo, wnoszę o uwzględnienie wyjaśnień Strony zawartych w piśmie z dnia 10.11.2025 r. a także o włączenie przesłanych tym pismem dokumentów do akt sprawy.

Jednocześnie ponownie proszę Organ o to aby wszelkie czynności wyjaśniające, dowodowe wykonywać w zakresie postępowania administracyjnego a kontrolę proszę umorzyć lub wyjaśnić Stronie bez pominięcia tym razem pełnomocnika w oparciu o jakie przepisy prawa Organ wszczyna ponownie kontrolę, która uprzednio była już zakończona protokołem kontroli. Dodaję, iż przepisy z uchwały nie są podstawą prawną do ponownego prowadzenia kontroli.”

Do powyższego pisma dołączono Pełnomocnictwo udzielone adw. (...) z Kancelarii adwokackiej ul. Jagiellońska 6/5, 40-035 Katowice do reprezentowania w sprawie prowadzonej przez Starostę Tarnogórskiego pod nr BKN.1711.9.2025. Pełnomocnictwo upoważnia do reprezentowania Spółki przed Organami obu instancji oraz przed Sądami Administracyjnymi obu instancji.

W powyższym piśmie pani Pełnomocnik kolejny raz wnosi o umorzenie kontroli, a wszelkie czynności wyjaśniające, dowodowe należy wykonywać w zakresie postępowania administracyjnego

W dniu 3.12.2025 r. do Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach wpłynęło pismo (1.12.2025 r.) przedstawiające stanowiska pełnomocnika strony:

„Pismo przedstawiające stanowisko pełnomocnika strony

Działając w imieniu Zakładu Gospodarczego Bursa sp. z o.o. z siedzibą w Nakle Śląskim (dalej Spółka, beneficjent, strona), w związku z doręczeniem do pełnomocnika Strony pisma z dnia 20.11.2025 r., niniejszym podnoszę, iż tzw. polemika Organu ze stroną znajduje swoje oparcie w art. 9 k.p.a. Zgodnie z jego treścią organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Wobec powyższego uprzejmie proszę o to aby udzielić odpowiedzi na zadane przez pełnomocnika pytania mając na uwadze, iż to w jaki sposób Organ prowadzi czynności dowodowe posiada istotne znaczenie dla przyszłej, ewentualnej sytuacji prawnej strony. Za szeroką wykładnią art. 9 k.p.a. opowiedział się SN w wyroku z 23.07.1992 r., III ARN 40/92, LEX nr 10909, z glosą W. Tarasa, PiP 1993/3, s. 110, oraz J. Zimmermanna, PiP 1993/8, s. 116, który stwierdził, że: „obowiązek informowania i wyjaśnienia stronom przez organ prowadzący postępowanie całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych toczącej się sprawy [...] powinien być rozumiany tak szeroko, jak to jest tylko możliwe”. Z utrwalonej w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego zasady ochrony zaufania do prawidłowości działań organów administracji i sądów wynika, że nie powinien doznać uszczerbku obywatel działający w przekonaniu, iż odnoszące się do niego działania (m.in. informacja) organów państwa są prawidłowe i odpowiadające prawu. Zakres przedmiotowy udzielania informacji o okolicznościach faktycznych i prawnych dotyczy praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organ obowiązany jest zatem do udzielania całokształtu informacji związanej z załatwieniem danego rodzaju sprawy administracyjnej. Nadto organ obowiązany jest informować stronę o uprawnieniach i obowiązkach wynikających z przepisów prawa procesowego, których realizacja będzie miała wpływ na wynik sprawy. Oznacza to, że organ ma obowiązek udzielania informacji zarówno o przepisach prawa materialnego, jak i procesowego. 2. Obowiązek udzielania informacji stronie obejmuje cały tok postępowania, tj. od chwili jego wszczęcia, aż do jego zakończenia decyzją. Organ nie może więc ograniczyć się tylko do udzielenia informacji prawnej, lecz musi podać

również niezbędne wyjaśnienia co do treści przepisów oraz udzielać wskazówek, jak należy postąpić w danej sytuacji, aby uniknąć szkody” (wyrok NSA w Warszawie z 11.07.2001 r., I SA 2447/00, LEX nr 54741). Wobec powyższego wbrew stanowisku Organu udzielone odpowiedzi na zadane przez pełnomocnika pytania celem poznania podstawy prawnej do prowadzenie kontroli w ramach postępowania administracyjnego jest obowiązkiem Organu wynikającym z art. 9 k.p.a., tym bardziej jeśli pełnomocnik zarzuca Organowi działanie wbrew zasadzie legalizmu.

Organ w piśmie z dnia wskazał, że prowadzi ponownie kontrolę obok postępowania administracyjnego albowiem żadne przepisy prawa nie zabraniają Organowi tego. Z taką linią działania Organu strona nie może się zgodzić mając na uwadze prawidłową interpretację art. 6 k.p.a. W tym miejscu należy podnieść, iż w odniesieniu do organów administracji publicznej nie obowiązuje zasada, że mogą one podejmować każde działanie, które nie jest zabronione przez przepisy prawa. Działanie organu administracji zostanie zatem zakwalifikowane jako niezgodne z prawem zarówno wówczas, gdy zostało podjęte niezgodnie z obowiązującym prawem, jak i wówczas, gdy nie było podstawy prawnej do danego działania (por. wyrok NSA z 17 maja 1996 r., III SA 535/95, „Serwis Podatkowy” 1998, nr 11, s. 71). W niniejszej sprawie po uchyleniu przez Organ II instancji decyzji, Organ pierwszej instancji posiada możliwość zgromadzenia dowodów w ramach postępowania administracyjnego, w zakresie którego stronie przysługują inne, szersze uprawnienia aniżeli w trakcie kontroli. Uprawnienia te przede wszystkim widoczne są w prawie strony do składania wniosków dowodowych osobowych i możliwość oczekiwania od Organu aby ten przeprowadził dowody z zeznań świadków także co do tych okoliczności, które nie wynikają z dokumentów. Strona na każdą okoliczność nie posiada dokumentów, które to oczekuje się od strony w trakcie kontroli, jednakże niniejsze nie oznacza, że brak jest możliwości wykazania danej okoliczności innymi dowodami aniżeli o charakterze rzeczowym. W tym miejscu podnoszę, iż w niniejszej sprawie istotna jest przede wszystkim okoliczność, iż Organ prowadził już wobec strony kontrolę zakończoną protokołem kontroli. Bezspornie po stronie Organu brak jest podstawy prawnej do prowadzenia drugiej kontroli wobec tego samego podmiotu za ten sam okres jedynie dla celów dowodowych, tym bardziej, iż zakres dowodowy pokrywa się z tym występującym w trakcie postępowania administracyjnego. Powyższe wynika z faktu, iż Organ postanowieniami włącza do akt postępowania dowody otrzymane przez Organ w ramach kontroli. Wobec powyższego ponownie wnoszę o to aby wszelkie czynności wyjaśniające, dowodowe wykonywać w zakresie postępowania administracyjnego a kontrolę proszę umorzyć lub wyjaśnić Stronie bez pominięcia tym razem pełnomocnika w oparciu o jakie przepisy prawa Organ wszczyna ponownie kontrolę, która uprzednio była już zakończona protokołem kontroli. Dodaję, iż przepisy z uchwały nie są podstawą prawną do ponownego prowadzenia kontroli.”

/załącznik nr 10/

W powyższym piśmie pełnomocnik pani Adwokat (...) nie zgadza się na prowadzenie ponownej kontroli obok postępowania administracyjnego. Wyjaśnia, że po uchyleniu Decyzji przez Organ II instancji, Organ I instancji posiada możliwość zgromadzenia dowodów w ramach postępowania administracyjnego, w zakresie którego stronie przysługują inne, szersze uprawnienia aniżeli w trakcie kontroli. Pełnomocnik pani Adwokat (...) kolejny raz wnosi aby wszelkie czynności

wyjaśniając i dowodowe, wykonywać w zakresie postępowania administracyjnego, a kontrolę umorzyć.

W związku z otrzymaniem pełnomocnictwa udzielonego adw. (...) z Kancelarii adwokackiej ul. Jagiellońska 6/5, 40-035 Katowice do reprezentowania w sprawie prowadzonej przez Starostę Tarnogórskiego pod nr BKN.1711.9.2025 i włączeniu go do akt sprawy, kontrolujący złożyli do pełnomocnika adw. (...) wniosek o złożenie pisemnych wyjaśnień i przedstawienie dokumentów:

1. przedstawienie listy wychowanków zakwaterowanych w Bursie w 2023 roku z podziałem na poszczególne pokoje na parterze i na I piętrze) oraz w poszczególnych miesiącach,
2. przedstawienie dowodów opłat za posiłki wniesionych przez rodziców dzieci,
3. przedstawienie faktur „usługa noclegowa” za noclegi wychowanków w Bursie w 2023 roku.

/załącznik nr 11/

Pismem z dnia 29.12.2025 r. pani pełnomocnik adw. (...) odpowiedziała:

„pismo wraz z wyciągiem z wpłat za wyżywienie

Działając w imieniu Zakładu Gospodarczego Bursa sp. z o.o. z siedzibą w Nakle Śląskim (dalej Spółka, beneficjent, strona), w odpowiedzi na kolejne wezwanie Organu z dnia 12.12.2025 r., niniejszym wskazuje co następuje poniżej.

Analiza pisma Organu z dnia 12.12.2025 r., doręzonego w dniu 29.12.2025 r. nakazuje wyciągnąć wniosek, iż Organ ponawia pisma, którego przedmiotem są te same żądania przedstawienia dokumentów czy wyjaśnień pomimo, iż strona udzieliła już odpowiedzi Organowi na wcześniejsze jego wezwania. Strona przedstawiła bowiem listę wychowanków, którzy korzystali z łóżek placówki, przedstawiła dowody opłat za posiłki a także ustosunkowała się do żądania przedstawienia faktur podnosząc, iż faktury te były już udostępniane Organowi na etapie kontroli.

Wobec powyższego, uprzejmie proszę o wskazanie czy Organ oczekuje przestania jeszcze innych dokumentów czy wyjaśnień aniżeli te, które zostały do Organu skierowane. Ponadto czy Organ wciąż posiada wątpliwości co do zasadności poniesionych na ten cel wydatków i ich pokrycia środkami z dotacji? Jeżeli Organ wciąż posiada wątpliwości w powyższym zakresie ponownie wnoszę o przeprowadzenie dowodów osobowych wskazanych przez beneficjenta w pismach jego pełnomocnika.”

/załącznik nr 12/

Kontrolujący przeprowadzili w Bursie w Nakle Śląskim ponowne czynności kontrolne (uzupełniające) aby pozyskać informacje o które zwróciło się Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach.

W trakcie czynności kontrolnych kontrolujący przeprowadzili oględziny pomieszczeń Bursy na parterze i na I piętrze (załącznik nr 2 do niniejszego Protokołu Kontroli).

Kontrolujący otrzymali od pełnomocnika adw. (...) listę wychowanków (chłopców) przebywających w Bursie w 2023 roku.

Lista ta, nie uwzględnia jednak podziału na poszczególne pokoje na parterze i na I piętrze oraz podziału na poszczególne miesiące.

Kontrolujący otrzymali również 14 kserokopii oświadczeń wychowanków Bursy, w których oświadczyli, że mieszkali w Bursie w 2023 r. i nikt oprócz wychowanków Bursy (chłopców) nie mieszkał w pokojach nr 104-109 i 111-113. Oświadczenia te są potwierdzone „Za zgodność” przez Adwokata (...).”

Niezależnie od powyższego kontrolujący nie otrzymali: dowodów opłat za posiłki wnoszonych przez rodziców dzieci oraz nie zostały przedstawione kontrolującym faktury „usługa noclegowa” za noclegi wychowanków, o które wielokrotnie zwracali się Wnioskiem o złożenie pisemnych wyjaśnień.

Załączniki od numeru 1 do numeru 12 stanowią integralną część niniejszego protokołu kontroli.

numer załącznika	rodzaj, data i oznaczenie załącznika
1.	Decyzja nr SKO.FD/41.4/83/2025/8964 z dnia 24.10.2025 r.
2.	Protokół oględzin z dnia 13.11.2025 r.
3.	Notatka służbowa BKN.1711.9.2025 z dnia 13.11.2025 r.
4.	Wniosek o złożenie pisemnych wyjaśnień BKN.1711.9.2025 z dnia 19.11.2025 r.
5.	Pismo Kancelarii Adwokackiej, Adwokat (...) z dnia 14.11.2025 r.
6.	Pismo Prezesa Zarządu pana Teodora Horzeli z dnia 24.11.2025 r.
7.	Pismo Kancelarii Adwokackiej, Adwokat (...) z dnia 21.11.2025 r.
8.	Wniosek o złożenie pisemnych wyjaśnień BKN.1711.9.2025 z dnia 28.11.2025 r.
9.	Pismo Kancelarii Adwokackiej, Adwokat (...)z dnia 28.11.2025 r.
10.	Pismo Kancelarii Adwokackiej, Adwokat (...)z dnia 01.12.2025 r.
11.	Wniosek o złożenie pisemnych wyjaśnień BKN.1711.9.2025 z dnia 12.12.2025 r.
12.	Pismo Kancelarii Adwokackiej, Adwokat (...)z dnia 29.12.2025 r.

Stosownie do przepisów uchwały nr LIV/450/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2023 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dla szkół i placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż Powiat Tarnogórski oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (t.j.: Dz. Urz. Woj. Śl. z 2025 r., poz. 1693):

- Protokół podpisuje kontrolujący i organ prowadzący lub osoba upoważniona w terminie 7 dni od daty jego otrzymania lub zmiany protokołu, o których mowa w ust. 4 (§ 7 ust. 2).
- Organowi prowadzącemu lub osobie upoważnionej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia należy zgłosić kontrolującemu na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli **wraz z przedstawieniem dowodów na ich poparcie** (§ 7 ust. 3).
- W razie zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w ust. 3, kontrolujący jest zobowiązany je zbadać, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń

stosownie do okoliczności - zmienić lub uzupełnić odpowiednią część protokołu kontroli. (§ 7 ust.4).

- W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub w części, kontrolujący przekazuje na piśmie swoje stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia (§ 7 ust.5).
- Zgłaszający zastrzeżenia podpisuje protokół w terminie 7 dni od dnia otrzymania stanowiska kontrolującego lub odmawia jego podpisania, składając wyjaśnienia do odmowy (§7 ust. 6).
- O odmowie podpisania protokołu kontroli i złożenia wyjaśnień kontrolujący czyni wzmiankę w protokole (§ 7 ust. 7).
- Odmowa podpisania protokołu przez organ prowadzący lub osobę upoważnioną nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli, w tym dochodzenia zwrotu dotacji w trybie określonym w odrębnych przepisach (§ 7 ust. 8).

Protokół kontroli sporządzono w dniu: 14.01.2026 r.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- Kontrolujący
- Kontrolowany

<u>Kontrolujący:</u>	<u>Kontrolowany/Organ prowadzący:</u>
STARSZY INSPEKTOR (...) 14.01.2026 r (data, podpis i pieczęć)	PREZES ZARZĄDU Teodor Horzela 20.01.2026 r. (data, podpis i pieczęć)
PODINSPEKTOR (...) 14.01.2026 r. (data, podpis i pieczęć)	

Na podstawie § 7 ust.1 nr LIV/450/2023 Rady Powiatu Tarnogórskiego z dnia 25 maja 2023 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu Tarnogórskiego dla szkół i placówek publicznych i niepublicznych prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż Powiat Tarnogórski oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania jeden egzemplarz protokołu kontroli znak: BKN.1711.9.2025 przekazano Kontrolowanemu/Organowi Prowadzącemu w dniu 16.01.2026 roku.

Kontrolujący:

16.01.2026 r. Starszy inspektor
(---)

.....
(data, podpis i pieczęć)

.....
(data, podpis i pieczęć)

Potwierdzam odbiór w dniu: 16.01.2026 r. jednego egzemplarza protokołu kontroli

znak: BKN.1711.9.2025

Kontrolowany:

BURSA w Nakle Śl.
Dyrektor
Teodor Horzela
16.01.2026 r.

.....

(data, podpis i pieczęć)