

**PROTOKÓŁ NR 12/26 Z POSIEDZENIA KOMISJI SKARG,
WNIOSKÓW I PETYCJI RADY POWIATU TARNOGÓRSKIEGO W DNIU
14 KWIETNIA 2026 ROKU**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tarnogórskiego Janusz Parkitny na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność obrad – 5 radnych obecnych. W związku z koniecznością rozpoznania skargi pana A.Ch. zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako pkt 2: „rozpoznanie skargi pana A.Ch. na Starostę Tarnogórskiego” i poddał pod głosowanie następujący porządek obrad:

- 1) rozpoznanie skargi pana M.P. na Starostę Tarnogórskiego,
- 2) rozpoznanie skargi pana A.Ch. na Starostę Tarnogórskiego,
- 3) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji,
- 4) sprawy bieżące.

Wyniki głosowania: obecnych – 5, „za” – 5, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Porządek obrad został przyjęty.

Ad 1)

Przewodniczący Komisji przypomniał treść skargi pana M.P. na Starostę Tarnogórskiego (załącznik nr 2).

Irena Gatys naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (OŚR) odniosła się do zarzutów postawionych w skardze. Pismo, znak OŚR.0121.21.2026 z dnia 26 marca 2026 roku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny Artur Maligłówa zapytał: „co Starosta powinien egzekwować”?

Naczelnik OŚR odpowiedziała, że do końca nie wie, ponieważ nie jest w posiadaniu decyzji, którą wydały „Wody Polskie”. Do Starostwa wpłynął

tylko tytuł wykonawczy, który jest konsekwencją wcześniej wydanej decyzji.

Jolanta Gruca starszy inspektor w OŚR powiedziała, że po interwencji pracowników Starostwa Powiatowego wniosek „został właściwie sformułowany z żądaniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego”.

Radny Artur Maligłówka zapytał o jakim urządzeniu wodnym jest mowa.

Starszy inspektor w OŚR odpowiedziała, że do dzisiaj nie wie, ponieważ nie jest w posiadaniu decyzji.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że nie jesteśmy organem, do którego powinno to wpłynąć.

Radny Piotr Skrabaczewski zapytał czy skarżący w jakikolwiek sposób kontaktował się z pracownikami Wydziału.

Naczelnik OŚR odpowiedziała, że nie.

Adam Chmiel Starosta Tarnogórski wskazał, że skarżący składa bardzo dużo wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Następnie podał przykłady złożonych wniosków.

Radny Krzysztof Banek stwierdził, że ze strony Starostwa Powiatowego nie było żadnej korespondencji pisemnej.

Starszy inspektor w OŚR podkreśliła, że cała korespondencja była prowadzona pomiędzy Gminą Ożarówice a „Wodami Polskimi”.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby uznać skargę za bezzasadną.

Wyniki głosowania: obecnych – 5, „za” – 5, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4.

Ad 2)

Przewodniczący Komisji przypomniał treść skargi pana A.Ch. na Starostę Tarnogórskiego (załącznik nr 5).

Starosta Tarnogórski podkreślił, że droga łączy Mikołeskę z Boruszowicami. W przekonaniu Starosty jest to droga leśna a nie droga powiatowa. Uważa, że tą drogę należy doprowadzić do stanu przejezdności.

Dariusz Wyspoł członek Zarządu Powiatu Tarnogórskiego przypomniał, że długość dróg powiatowych na terenie powiatu tarnogórskiego wynosi 285 km. Podkreślił, że od dwóch lat stan dróg powiatowych się poprawia. Niestety jest jeszcze wiele do zrobienia. Coroczny raport pokazuje, że aby doprowadzić stan dróg do poziomu zadowalającego niezbędna byłaby kwota 300-400 mln zł. Po czym powiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma funduszy zewnętrznych, z których można pozyskać środki na modernizację dróg. Jedynym takim funduszem jest fundusz rozwoju dróg. Jednocześnie w tych 285 km dróg tylko część jest drogami stricte powiatowymi, czyli drogami, które spełniają wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu. Po czym dodał, że ponad 30 km dróg jest drogami leśnymi i są planowane działania zmierzające do przekazania tych dróg „Lasom”. Jedną z takich dróg jest droga, o której mowa w skardze. Następnie podkreślił, że wiele dróg powinno zostać przekazanych Gminom. Ponadto podkreślił, że Zarząd Dróg Powiatowych (ZDP) podjął już działania na drodze, o której mowa w skardze.

Michalina Żyła dyrektor ZDP odniosła się do zarzutów postawionych w skardze. Pismo, znak ID.0012.2.2026 z dnia 10 kwietnia 2026 roku stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Wywiązała się dyskusja na temat stanu dróg, kosztów remontów, niezbędnych prac na drogach powiatowych oraz możliwości pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby uznać skargę za bezzasadną.

Wyniki głosowania: obecnych – 5, „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1, nie głosowało – 0. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7.

Ad 3)

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 11/26 z posiedzenia Komisji w dniu 10 lutego 2026 roku.

Wyniki głosowania: obecnych – 5, „za” – 5, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, nie głosowało – 0. Protokół został przyjęty.

Ad 4)

Wywiązała się dyskusja dotycząca „projektów twardych”, projektów inwestycyjnych realizowanych w ramach budżetów partycypacyjnych oraz „fotobudki” ustawionej w budynku Starostwa Powiatowego.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany. Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

*Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu
Tarnogórskiego*

(-) Janusz Parkitny